

**RISTRETTO DI
FATTO E DI
RAGIONE PER
L'ILLUSTRISS. SIG.
CAV. GIO...**

Francesco Rossi



R I S T R E T T O
DI FATTO E DI RAGIONE
 P E R
L' ILLUSTRISSE. SIG. CAV.
GIO. ANGIOLO LENZONI
 C O N T R O
L' ILLUSTRISSE. SIG. BARONE
FRANCESCO XAVERIO GUASCONI
 D I P A L E R M O .

ILLUSTRISSIMI SIGNORI.



ER la morte seguita del Sig. Abate Niccolò Guasconi, ultimo della Nobile Fiorentina Famiglia Guasconi, ha domandato avanti il Magistrato Supremo di questa Città di Firenze il Sig. Cav. Gio. Angelo Lenzone Informante, dichiararsi aperta e purificata a suo favore la successione nel Fidecommissò ordinato dal Sig. Gio. Paolo d' Jacopo Guasconi nel suo Testamento del dì 7. Settembre 1594. rogato Ser Barnaba Baccelli, nel quale si legge letterale la sua vocazione nel modo che appresso. Ed in ogni caso mancasse la detta Illustre e Nobile Famiglia dei Guasconi, per causa, e cagion di Fidecommissò, al-

l' ultimo che morisse di detta Famiglia dei Guasconi, sostitui volgarmente, e per Fidecommissò il Sig. Francesco di Girolamo Lenzone nipote del detto Testatore; e caso che fosse passato a miglior vita il predetto Sig. Francesco Lenzone, in tal caso sostitui volgarmente, e per Fidecommissò il detto Testatore uno, e il maggior nato dei Descendenti di detto illustre Signor Francesco Lenzone, quali devino perseverare in detti Beni per virtù di Fidecommissò e di Maiorascio nei modi, e forme, che è detto di sopra della Nobile Famiglia dei Guasconi. *Sanna, nostro Num. I.* Ha il Sig. Informante giustificati tutti gli estremi necessari per ottenere. Il primo dei quali è la sua discendenza dal
 A Sig.

Sig. Francesco di Girolamo Lenzoni, come per la fede di Decima *Proc. a c. 103*. Il secondo l'identità dei Beni rimasti nell'Eredità del Testatore, e posseduti alla sua morte del Sig. Abate Niccolò Gualconi *Proc. a c. 27. e 81.* allegando il noverio, che in Firenze di presente non esiste più alcuna persona che sia della Nobile Fiorentina Famiglia dei Gualconi.

Si è opposto in Giudizio il Signor Barone Francesco Xaverio Gualconi di Palermo Avversario, e ha chiesto di dover essere preferito nella successione di detto Fidecommissso al Sig. Cav. Lenzoni. E ciò perchè portando egli il nome della Famiglia Gualconi, e pretendendo di essere in possesso dei Beni sottoposti a detto Fidecommissso, sia peso del Sig. Cav. Lenzoni come Autore di escludere la possibile esistenza di altri al Mondo di tal Famiglia, e di escludere concludentemente la possibile identità della Famiglia

del Sig. Avversario, con quella del Testatore, che pretende essere bastantemente provata con i tanti scempj da lui prodotti.

E perchè tutta questa opposizione della Parte è concepita nel supposto, che il Signor Barone Gualconi possieda questi Beni, per aver prevenuto nel possesso dei medesimi il Sig. Cav. Lenzoni dopo la morte del Sig. Ab. Gualconi; siccome ancora nell'altro supposto di aver sufficientemente provata l'identità della sua Famiglia con quella del Testatore; però sarà necessario esaminare la Causa in questa veduta, acciocchè scoperta, e riconosciuta l'irrelevanza della contraria pretesione, possano le Signorie Loro Illustrissime con la loro somma integrità, ed eminente dottrina, esaudire il Sig. Informante, il quale dal Testatore espressamente nominato, e invitato si legge a questa successione.

§. I.

DEL PRETESO POSSESSO DEI BENI FIDECOMMESSI.

IL Sig. Abate Niccolò Gualconi passò all'altra vita, fuso di 30. Luglio 1757. con aver fatto il suo Testamento, nel quale dopo avere

istituita sua Erede usufruttuaria l'Illustrissima Signora Settimia de' Buoni Ricasoli vedova dell'Illustrissimo Sig. Anton Francesco Gualconi suo fra-

fratello, istitui suo Erede proprietario il Figlio maschio di età maggiore del Sig. Barone Giovanni Guasconi di Palermo *Somm. della Parte Num. XII.*

Il giorno dopo la morte di detto Sig. Abate Niccolò Guasconi i Signori Curatori del Sig. Cav. Lenzone Informanti presero il possesso dei Beni, dei quali si tratta *Somm. nostra Num. X.* E nell' istesso giorno della morte, e nel giorno susseguente presero il possesso dei medesimi Beni i Signori Esecutori Testamentarij di detto Sig. Abate Niccolò Guasconi per chiunque avesse, o potesse avere interesse nell' eredità di detto Sig. Abate, accettando prima per pubblico Instrumento de' 30. Lugl. 1757. la Clausula del Costituto, che si conveniva nel Testamento di detto Sig. Abate *Somm. della Parte Num. XIII. e XIV.*

E perchè fin d' allora fu riconosciuto, che tutti questi atti di accettazione della Clausula del Costituto, e dell' attual possesso dei Beni, non avrebbero prodotto effetto alcuno senza la ratifica, ed approvazione espressa del Sig. Avversario, che si trovava di quel tempo in Palermo, ne fu al medesimo ricercata l'approvazione. Onde avuta tal notizia accettò egli l' eredità di detto Sig. Abate, e ratificò i possessi, costituendo sua

Procuratrice l' Illustrissima Signora Settimia Ricafoli a fare tutti gli atti opportuni per il medesimo, come dall' Instrumento di ratifica e d' accettazione del detto Sig. Avversario del dì 24. Agosto 1757. 109. in Palermo *Somm. della Parte Num. XV.*

In tale stato di cose si è detto, e si ripete, che tanto l' accettazione della Clausula del Costituto, quanto il possesso successivamente preso a nome di un Erede che non ha ancora adita l' eredità, non possono produrre effetto alcuno, se non nel giorno dell' adizione, e della ratifica: La quale essendo accaduta circa un mese dopo che aveva preso il possesso il Sig. Cav. Lenzone, non può operare effetto alcuno in pregiudizio del medesimo, nè togliere ad esso il gius quesito nel tempo di mezzo, come precisamente fermano *Honed. conf. 18. num. 66. & 67. lib. 2. Post. de manus. observ. 71. num. 28. Preest. consult. forens. cap. 92. num. 57. Gratian. discept. 365. num. 17. & 18. » ibi » Quæ possessio nunquam transferuntur antequam, » illa ratificetur, quamvis etiam » adfuisset Constitutum, quod » intelligitur quando fuit prius » sens ille, cuius nomine fuit » constitutum, adeoque si illis » absens expellatur possessione » antequam ratificet, non committitur » perit sibi remedium recuperanda, cum autem ratificationem » pos-*

4
 „ possessio illi non fuerit qua-
 „ sita; & si tunc ratificaret post
 „ spoliationem, non remitteretur
 „ ratificatio, tamquam facta
 „ tempore incongruo, quo con-
 „ stituens possideret, cum iam
 „ esset amissa possessio. „
 Ed è principio di ragione fon-
 dato nel Testo letterale nella
 L. Bona §. Acquirere ff. de
 bonor. possess. „ ibi „ Quod si
 „ me non mandante Bonorum
 „ possessio mihi perita sit, tunc
 „ competet, cum ratum habue-
 „ ro id quod actum est. „ E po-
 sto che la validità dell'atto
 dipenda dalla ratifica, non si
 può negare che la ratifica non
 si retrotrae al tempo dell'at-
 to, qualora non si possono u-
 nire gli estremi, perchè siasi
 acquistato il gius al terzo nel
 tempo di mezzo. Dimodochè
 la ratifica non pone in essere
 l'atto se non nel giorno che
 è fatta, nè può produrre l'ef-
 fetto della retrotrazione al
 tempo dell'atto, quando vi
 è di mezzo l'impedimento del
 gius acquistato al terzo; cioe-
 chè sia che la ratifica possa
 retrotrarsi in pregiudizio dei
 medesimi contraenti; come
 dopo la puntuale autorità del
 Corneo conf. 110. numer. 12.
 lib. 2. nei termini precti di
 un possessio ratificato fermato
 generalmente, che resti esclusa
 la retrotrazione d'ogni rati-
 fica, *re non integra*, e quando
 vi è di mezzo il gius acqui-
 stato al terzo *Gratian. discept.
 forens. cap. 710. num. 2. &*

*seq. Sperell. decis. 171. n. 15.
 & seq. & num. 45. Thuse. liti.
 R. conclus. 21. per tot. Costa
 de retrorat. cap. 8. cas. 2. n.
 10. & seq. & de re integra di-
 stinct. 27. per tot. Altimir. de
 nullit. rub. prim. par. 4. quasi.
 36. num. 196. tom. 6. Faber.
 in Cod. definit. 19. tit. 2. lib.
 primo.*

Nè per declinare la forza di que-
 ste chiarissime ragioni giova il
 ricorrere alle facoltà date dal
 Testatore agli Esecutori di ac-
 cettare senza alcun mandato,
 o ratifica degli Eredi la clau-
 sula del Costituto; siccome al
 di lui precetto, che l' accetta-
 zione in qualunque tempo fat-
 ta si retrotragga all'ultima ora
 precedente alla morte di det-
 to Sig. Testatore, come si leg-
 ge nel Testamento di detto
 Sig. Abate Niccolò Guasconi
Somm. della Parte Num. XII.
 E neppure può giovare il ri-
 correre alle facoltà date dalla
 Legge agli Esecutori di poter
 rappresentare l'Erede, e di
 far le veci del medesimo, tal-
 chè l'Esecutore sia l'istessa
 persona che l'Erede.

Poichè a nulla giova, che il Te-
 statore abbia deputato gli Ese-
 cutori con le facoltà espresse
 nel Testamento, mentre tutti
 i Mandati contenuti nel Testa-
 mento, e tutte le deputazioni
 testamentarie di Esecutori, Tu-
 tori, o Curatori, stanno in so-
 speso, e devono stare senza
 effetto, fintanto che l'Erede
 scelti nel Testamento non ab-
 bia

bta adita l' eredità, essendo l' adizione dell' erede quella che anima, e rende efficace e operativa le Tavole Testamentarie, le quali altrimenti senza l' adizione dell' Erede rimangono inutili, e vane per il Testamento espresso nella L. Si nemo 9. ff. de Testamentaria Tutela, ibi „ Si nemo hereditatem adierit, nihil valer ex iis, quae Testamentum scriptae sunt „ L. Instatus 64. ff. de verbor. signif. ibi „ Et intestatus est, non tantum qui Testamentum non fecit, sed etiam cuius ex Testamento hereditas adita non est „ Hubert ad tit. insti. de legat. agnat. tutel. num. 3. Clar. Guadagn. ad tit. insti. de adm. tut. §. prim. num. 4. „ ibi „ Quia quandiu pender aditio hereditatis, tamdiu in suspensio sunt omnia, quae in Testamento scripta sunt: adita deinde hereditate confirmantur, ea non adita corruunt una cum Testamento „ E perciò nulla opera la deputazione degli Esecutori, e molto meno le facoltà conferite ai medesimi dal Testatore, fin tanto che dall' adizione dell' Eredità da farsi dall' Erede non s'è posto in essere il Testamento, dall' efficacia del quale ne nasce l' esistenza del mandato del Testatore, come dopo il Bartol. nella L. Alio num. 7. ff. de alim. & cibor. legal. fermato il Fabr. ad tit. insti. de eo cui liberi, caus. bon. adducunt. in

princ. tit. num. 1. vers. Quod Executores nullam potestatem habent, nisi heredes ab intestato adeant. Hubert. de eus. cap. 14. num. 38. vers. Imo si non adeatur hereditas, eius officium cessat Altimar. de nullit. sentent. tom. 2. rub. 12. quasi. 6. num. 119. „ ibi „ Et ubi est scriptus heres, tunc quandiu hereditas adita non sit, cessat officium Executoris Testamentarii. „

Dal qual principio di ragione ne deriva la conseguenza, che gli Esecutori non ebbero, nè poterono assumere alcun titolo, nè facoltà, o mandato del Testamento, se non nel dì 24. Agosto 1757. giorno, in cui il Sig. Avversario dopo la notizia della morte, e del Testamento del Sig. Abate Guasconi, ad la di lui Eredità Somm. della Parte Num. XI.

Nè osta, che l' Esecutore tal volta si consideri come erede, ed abbia l' istesse facoltà dell' erede, perchè questo procede nel caso dell' esecutore universale scritto in un testamento, in cui non si legge istituirsi un erede certo, come quando l' istituzione è del poveri di Gesù Cristo, dell' anima sua, di uno che sia per nascere, in somma di una persona, che non sia resa certa nel testamento, e allora si ammette, che un tale esecutore che si dice universale, sostenga le veci dell' erede; ma

quando si tratta di un esecutore particolare in un testamento, nel quale si trova istituito e nominato l'erede certo, o la persona dell'erede è certificata; allora l'esecutore non sostiene le veci dell'erede, come dopo la Teorica del Bartol. nella *L. Alio herede n. 5. ff. de aliment. & cibar. legat.* fermato *Altimar. de nullit. sentent. rub. 11. quest. 33. n. 7. & 8. P'ccol. consulti. 90. n. 21.* e tutto quello, che un simile esecutore particolare opera per l'esecuzione della volontà del testatore, deve operar lo come mandatario, e procuratore dell'erede, a cui, e non all'esecutore, appartiene l'eredità, come provano le Autorità riportate nel Consulto del Sig. Avvoc. Guetazzi, che incomincia *Si disse* »

Stabilito pertanto, che tutti gli atti, che allarga la Parte fatti dai Sigg. Esecutori, si devono considerare per fatti nel giorno dell'adizione dell'eredità, e della ratifica dell'erede; chiara cosa è, che il possesso del Sig. Cav. Lenzone è molto anteriore a quello del Sig. Avversario; e che se si aggrasse la causa nel possessorio, dovrebbe dichiararsi il suo possesso legittimo, e manutenevole, con revocarsi quello del Sig. Avversario, come illegittimo e nullo. E a quest'effetto i frutti di questi beni si trovano fino dal giorno della morte del Sig. Abate Guasco-

ni ritenuti in luogo di deposito, e a disposizione del Magistrato Supremo, come costa dal Chirografo sottoscritto dall'Illustris. Sig. Serenissima Ricasoli sotto di 17. Marzo 1758. *Pr. a c. 123.*

Ma per far vedere più chiaramente l'irrelevanza di tal pretesione si soggiugne, che quando il Sig. Avversario avesse prevenuto nel possesso (il che per le suddette ragioni costantemente si nega) giustificando il Signor Cav. Lenzone informato con il Testamento del Fidecomittente chiarissima la sua vocazione, non gli può esser negata l'immissione nei beni del Testatore, come fu detto nella *Florentina Mantentionis 6. Augusti 1728. cor. Fabbrii*.

Nè giova il dire, che la vocazione del Sig. Cav. Lenzone dipenda dalla totale estinzione della Famiglia Guasconi, e che però il medesimo debba provare la totale estinzione di questa Famiglia.

Imperocchè o il Sig. Avversario oppone questa eccezione in figura di un estanco possessore, e in questo caso non si può ritardare l'immissione al Sig. Cav. Lenzone erede scritto nel Testamento del Fidecomittente, perchè la possibile esistenza di un altro chiamato si dice un'eccezione *de iure tertii*, quando il possessore del fidecommissario non ha interesse di restituire i beni più all'uno,

no, che all' altro, per esser sempre in questo tal sistema inevitabile la restituzione da farsi dei beni fidecommisari. *Gratian. discept. 130. n. 8. & seq. & ibi De Luc. n. 12. Fontanell. de pact. nupt. clausul. 7. Gloss. 3. par. 1. n. 42. Rot. cor. Falconer. tit. de fidecomm. dec. 1. num. 10. & cor. Cocin. decis. 166. num. 5. e al più quando fosse certa la persona dell' anteriore in grado, si farebbe luogo alla cauzione di restituire allorchè l' anteriore sostituto volesse, o potesse adire l' eredità. In somma non può il Sig. Avversario in figura di estraneo in modo alcuno ritenere questi beni, quando secondo l' espressa volontà del Testatore si devono assolutamente conservare o nella Famiglia Guasconi, o nei discendenti del Sig. Francesco di Girolamo Lenzoni, quale è il Sig. Informante.*

Se poi il Sig. Avversario oppone questa eccezione in figura di un possessore chiamato a questo Fidecommisso, con asserire di essere discendente dallo stipite comune del Testatore, e della medesima famiglia del Testatore, conforme si esprime negli atti *Som. Nostro Num. III. n. ivi* „ Perché l' Illustriss. „ Sig. Barone Francesco Xaverio, „ benchè abitante in Paktmo, „ fu, ed è della nobil Famiglia „ de' Sigg. Guasconi di Firenze, „ chiamata al Maiorasco, di che „ si tratta, prelativamente alla Fa-

„ miglia de' Sigg. Lenzoni „ e in questo caso deve provare per prove perfette, e giuridiche, la sua discendenza dallo stipite comune; perchè ogni reo nella sua eccezione è autore, nè è lecito in giudizio credere ad alcuno una discendenza, o un' identità di famiglia senza la prova legale, come fu detto nella *Florentina Cautioma's, & Fideicommissi 29. Martii 1726. §. Quia tales substituti cor. D. Equite Mercati seniore, e nella Florentina, seu Consensina Fideicommissor. de Cavalcantibus 1. Ottobr. 1751. §. 10. cor. Illustriss. D. Equit. Aud. Venturini.*

Ed ecco dove si riduce tutto il punto di questa Causa, e dove tendono tutte le prove fare dal Sig. Avversario in questo voluminoso Processo, cioè di sostenere di essere della Famiglia del Testatore; la qual cosa non è vera, e neppure per ombra provata, come si dimostrerà in appresso. E per procedere con ordine s' intraprenderà a ragionare separatamente di ciascheduna delle prove in contrario addotte per giustificare questa pretesa identità di Famiglia; certi essendo, che non vi è prova alcuna nè separatamente, nè unitamente presa, che concluda l' interno della Parte. Anzi che dall' istesse prove e contrario prodotte risulta evidentemente l' esclusione della pretesa identità di famiglia.

§. II.

DEL COGNOME.

L' Identità del Cognome è stata sempre reputata da tutti una molto debole, e leggiera presunzione dell' identità della famiglia; eppure questa è la pietra fondamentale di tante sognate genealogie, alle quali molti senza prove si accingono *De Luc. Compend. di tutta la Legge tom. 4. lib. 10. n. 4. Muratori prefazione alle Annucbià Estensi pag. 12.* sebbene siano pronti ad ognuno gli esempi di tante famiglie non solo in diverse, ma nell' istessa Città, sotto un medesimo cognome comprese, che non hanno la minima attenzione fra loro; e però che questa identità di nome sia un indizio di non valore fu detto nella *Florentina Fideicom. & Famil. de Crustianibus 1. Octobris 1751. art. 1. per 101.* e nella *Florentina Præsentia identitatis Familia 26. Septembris 1755. §. Si premette ad plur. segg.*

E certamente l' identità del cognome non può essere di alcun peso, quando l' stesso cognome si trova comune a molte altre famiglie, tra le quali non vi è connessione, o dipendenza alcuna. Poichè si trovano nel Secolo XIV. e nel principio del XV. denominati dei Gua-

scioni molti, che nulla avevano che fare con la nostra Fiorentina famiglia, la quale fu Ghibellina del Mugello, venuta a Firenze, e fattasi di Parte Guelfa, e popolare, e risiedè fino dell' anno 1314. nei primi onori della Città *Monaldi Istor. delle Fam. Fior. e altrove.*

I nostri Storici adoperano questo nome Guasconi per denotare uomini della Guascona *Matt. Villan. lib. 4. cap. 86. ann. 1355. Annuat. Istor. Fiorent. lib. 26. anno 1495.* di più in Napoli vi è stato questo casaro, ma di famiglia Spagnuola Aragonese *Adimar. Mem. Istor. delle Fam. Napol. e Forest. tom. 2. lib. 2. a 498.* ove parlando della famiglia Sandeinde, dice che Donna Teresa sorella del Marchese Ferdinando di Castelnovo fu maritata in seconde nozze con *D. Nicolo Gasione Spagnuolo Aragonese*, Presidente di Camera, Cavaliere dell' Abito d' Alcántara, e Reggente titolare della Real Camera di Napoli.

Nell' istesso Secolo XIV. in cui si pretende il preteso distacco della famiglia di Palermo da quella di Firenze, si trova che in Lucca eravi una famiglia Guasconi, come si legge nei Protocolli di Ser Bonaccorso Salvi

Salvi dell' anno 1300. dove al Protocollo primo si enuncia *Gentilis q. Fredii Guasconi Civis, & Mercator Lucensis*. Vi era ancora un' altra famiglia Guasconi in Arezzo, come riferisce l' *Ammiraglio il Giovane nell' aggiunta all' Istorie Fiorentine lib. 8. anno 1337.* ove riporta, che i Capitoli della sottoposizione degli Aretini ai Fiorentini furono sottoscritti da Sei Luzzio Guasconi Cittadino Aretino, e risulta ancora dalla Fede estratta dalle Riformagioni *Proc. a c. 766.*

Similmente questa famiglia si trovava in Arezzo, come si vede al Lib. XII. dei Protocolli delle Riformagioni principiato l' anno 1320. e che termina nel 1337. in cui esiste una Provvisione, nella quale sono descritti *Latii Guasconci de Guasconinibus, & Federigo olim Donati Civibus Aretinus Proc. a 767.* ed ancora in Bologna vi era in quel tempo una famiglia Gualconi, come da' Libri delle Riformagioni *Proc. a 769.* vedendosi intervenire per testimoni in un Istrumento rogato in Bologna *Joannes q. Rogerii Guasconi*. La qual pluralità di cognomi sparisce per tutte le Città a noi circonvicine, e che si trova ancora nel Regno di Napoli, e che vediamo non aver tra loro attinenza alcuna, rende sempre più equivoco, e irrilevante il preteso argomento, e la mal fondata pretesione dell' identità della fa-

miglia dedotta dall' identità del cognome, come puntualmente avvertono *Castill. contrav. lib. 5. cap. 123. n. 23. Tor. de maiorat. par. 1. cap. 37. n. 186. Rol. 4or. Coccin. dec. 2342. n. 24. & seg.* e nella confermatoria cor. *Carill. dec. 390. num. 15. & 17.*

Ma se non si troverebbe cosa alcuna una tal presunzione, quando veramente concorresse nel Sig. Avversario l' identità del cognome; molto più doverà questa pretesione non solo cessare, ma rinversarsi contro, qualora sia manifesto non avere la famiglia del Signor Avversario questo cognome, ma essersi in più volte variamente denominata, come si vede dai recapiti prodotti dalla *Parie medesima* negli atti di questa Causa, e come risulta con evidenza dall' intitolazione del Processo di nobiltà inserito ad istanza del medesimo Sig. Avversario nell' Archivio di Palermo sotto nome del Sig. Cav. Scammarca nell' anno 1743. ove per riparare a questa eccezione si confessò quanto appresso, „ Qualmente la Famiglia *Guascone*, volgarmente chiamata *Bascione, Vascione, Castione, o Gascione*, essere questa la famiglia „ *Guasconi* nobile Fiorentina „ impetocchè chi non vede quanto sia alterato, e variato questo casato, e quanto sia diverso dal nostro, talchè questa perplessità, e variazione di nomi dimostra apertamente non

A 5 ef

esser questa la Famiglia de' Guasconi. Mentre in questo genere di prova ogni piccola diversità porta in pratica la varierà dei cognomi, come cost decise in punto la *Rot. Rom. decis. 784. num. 9. & 17. avanti Molin.* „ ibi „ Et est de iure, ut qualibet nomen certa, & clara ut hic, sed etiam possibitis in nomine equivocatio, probationem elidat „ E così in punto la *Florent. Fideicommi. de Cavalcantibus art. primo §. 34.*

Il Casato *Bastone*, che tante volte si legge nei Documenti della *Parie*, è un Casato totalmente diverso da quello dei Guasconi, mentre in Palermo si dice esservi una strada che ha il nome dei Basconi, no-

mo certamente affatto diverso da quello dei Guasconi nobili Palermitani; i quali sceglievano benissimo dei Guasconi, come si legge nel *Testo Genealogico del Mugnos* delle Famiglie di Palermo; la qual Famiglia Guasconi di Palermo rimase fino del passato secolo estinta, come si dirà più a basso.

Adunque la prova dell' identità del Cognome non solamente è in se stessa frivola, e leggiera, ma si tende molto più inutile, e equivoca per la pluralità delle Famiglie: E finalmente nel caso nostro a maraviglia si ritorce per la tanta varia e diversa denominazione e cognome della Famiglia del Sig. Avversario.

§. III.

DELL' ARME, O SIA STEMMATA GENTILIZIO.

L' Arme della Famiglia Guasconi di Firenze, come si vede dalle loro Sepolture, e Case, e come riferisce il *Monaldi nella sua Istoria delle Famiglie Fiorentine* „ sono tre „ Archipenzoli bruni in candido „ Campo, dove alcuni hanno tenuto una Croce rossa, insegna popolare. „ Ma l' Arme dei Signori Guasconi di Palermo è molto diversa, perchè sebbene le due Sepolture, nelle quali si vedo-

no in oggi le Armi riportate nei Documenti del *Somm. della Parie* sotto Num. I. II. III. rappresentino l' istesse Armi della Famiglia di Firenze, queste però non erano tali per il passato. E che sia il vero, si supplica ad osservare, che nella Chiesa di S. Maria degli Angeli la Sepoltura appartenente a Girolamo, e Maria Antonia Guasconi, che furono gli ultimi Possessori di questa Sepoltura, e morirono alla me-

metà del secolo passato. E questa fu di poi acquistata modernamente nel 1733. dal Sig. Avversario senza opposizione di Parte con un atto giudiciale notificato al Padre Guardiano di quel Convento. L'altra Sepoltura, che è nella Chiesa de' PP. del Terz' Ordine di S. Francesco nominata della Misericordia, è un acquisto che nell' Iscrizione si suppone essere stato fatto nell' anno 1661. e si nota che quello, che l' acquistò, morì nell' anno 1700. *Somm. della Parte Num. III. Obiit anno 1700.* Sicchè l' Iscrizione deve essere posteriore a detto anno. Non vi è poi prova nessuna di che tempo fosse incisa quest' Arme. E in ogni caso pretendendo il Sig. Avversario di provare il suo Albero, e la sua discendenza con la genealogia della Famiglia de' Sigg. Guasconi di Palermo già estinta, e possedendo le loro Sepolture, egli non può pretendere che la sua Arme sia diversa da quella che aveva la Famiglia de' Signori Guasconi di Palermo.

Ciò supposto abbiamo una Testimonianza dell' Arme dei Signori Guasconi di Palermo nel *Teatro Genealogico delle Famiglie Nobili del Regno di Sicilia* scritte dal Dott. D. Filadelfo Mugnos, il quale nel Trattato della Famiglia Guasconi di Palermo *Somm. nostro Num. IX. pag. 2.* descrive così l' Ar-

me di detta Famiglia Palermitana „ Ivi „ L' Arme della „ Famiglia Guasconi sono tre „ Imbordate d' Oro in Campo „ azzurro, e sopra la seconda im- „ bordata una Croce d' Oro „ Questo Autore oltre l' essere lodato per la sua diligenza dal P. D. Vito Statella Benedettino nelle sue Note al *Faz- zello de Rebus Siculis*, è un Autore che viveva al tempo che queste Armi erano inalberate in queste Cappelle, mentre la data della Lettera Dedicatoria di quel Libro dall' istesso Autore diretta a Filippo IV. Re delle Spagne è del dì 8. Settembre 1645. e così si vede che egli scrisse in un tempo posteriore all' erezione di queste Armi in quelle pubbliche Chiese.

Adunque si dimostra con un Documento incontrastabile che l' Arme dei Signori Guasconi Palermitani era diversissima da quella dei Signori Guasconi di Firenze, la qual diversità d' arme porta per conseguenza la diversità delle Famiglie *Cassaneo Catal. glot. Mund. par. prim. conclus. 20. Rot. Floten. apud de Comit. de fidecomm. decis. 35. num. 7. & dec. 51. num. 18.* bastando ogni minima differenza, che s' incontri nell' Arme, per giudicare della diversità della Famiglia *Præcol. consult. ferens. 74. sub num. 9. Paolus. dissert. legal. 86. tit. 2. num. 40.*

Il Borghini nel Trattato delle Famiglie

migte Fiorentina dal num. 44. al num. 46. osserva, che quando si vuol giudicare l'identità delle armi dai colori dell'istesse armi scolpite in pietra, o nella muraglia, non si può attendere quel colore che per il lungo corso del tempo può essere perduto, o rinnovato, e mutato; e che da questo ne sono nati, e ne possono nascere nuovi errori, ed usurpazioni delle cose non sue. E veramente gli stesaghi della Parre parlano di Armi espresse in lapidi marmoree, o in pietra, dove il colore non si può riconoscere, essendo armi molto antiche, talchè niuna fede meritano queste armi. I colori adunque, che mal si reggono nelle muraglie, e nei marmi, hanno mutato nel corso del tempo la superficie; e l'Imbordare d'oro vedute da D. Filadelfo Mugnos Scrittore coevo, praticissimo delle notizie di Palermo, e di questa Famiglia, di cui prese a scrivere, son diventate Squadre nere, e il Campo azzurro è diventato bianco, e la Croce gialla d'oro si è trasformata in rossa.

Racconta *Monsignor Borghini* nel medesimo Trattato, per dare un esempio di questi cambiamenti di colori, nei quali consiste tutta la prova dell'identità delle Armi *Rot. Nostra in ditta Fiorentina de Cavalcanthi art. 2. per tor. che l'Arme dei Safferti*, che era

piena di minute Croci, non più nè meno di quelle dei Cavalcanthi, fu collocata dai medesimi Safferti nella loro Cappella di S. Trinità. Ma siccome le Croci dei Safferti sono nere in bianco, e quelle dei Cavalcanthi rosse; *E questa distinzione di colori, essendo quell'Arme in pietra, non si conosceva*, ne avvenne che dopo molti, e molti anni perdere le antiche memorie, uno de' Cavalcanthi la credè della sua Famiglia, e se la prese, e vi scrisse il suo nome intorno.

Provaro così che l'arme dei Signori Guasconi era diversa da quella, che si vuole di presente; non solamente manca alla Parre ogni congettura dell'identità della famiglia, dedotta dall'identità dell'arme, perchè questa finalmente non sarebbe se non che una lieve congettura, particolarmente al duro effetto della successione, come fermato *Tuolus. differt. legal. 86. art. 2. n. 47. Rot. cor. Ottobon. dec. 151. n. 10. & seq. Torr. de maiorat. par. 1. cap. 38. n. 514.* ma di più dalla diversità dell'arme ne risulta l'esclusione dell'identità della famiglia. Osservandosi, che il Mugnos Genealogista della Famiglia Guasconi di Palermo, nomina per viventi quegli stessi Dottori Girolamo, e Marc Antonio Guasconi possessori della Sepoltura, e dai quali pretendi di derivare la Parre, come si vede dal riscontro dell'*Isto-*

via di detto D. Filadelfo Magni
Som. Nostro Num. IX. con il
recapito dell' acquisto della So-
poltrina impresso nel Som. della
Parte Num. II. sicchè non si
può dubitare, che l' arme di
quei Sigg. Gualconi, che pos-

sedevano il Sepolcro, era affat-
to diversa da quella, che in
oggi ci presenta il Sig. Avver-
sario, e per conseguenza divet-
tissima da quella della Famiglia
dei Sigg. Gualconi di Firen-
ze.

§. IV.

DEI TRATTATI DI PARENTELA.

Tutto questo Trattato di Pa-
rentela consiste in un cat-
teggio di Lettere tenuto
dal Sigg. Anron Francesco, o
Abate Niccolò Gualconi dall'
anno 1738. fino all' anno 1752.
come dalle Lettere stampate in
Som. della Parte dal Num. IV.
al Num. XI.

Se fosse stato ai Fiorentini Gua-
lconi noto il ramo di Palermo,
non è da credere, che dopo il
corso di tre secoli e mezzo,
quanti ne intercedono tra l' an-
no 1393. tempo del preteso
distacco, fino all' anno 1738.
tempo del categgio, avessero
queste due Famiglie dormito in
un così profondo silenzio. Né
vi farà chi possa persuadersi,
che i soli ultimi della famiglia,
che non avevano successione,
abbino potuto tra l' oscurità
di tanti secoli ravvisare a col-
po d' occhio questa parentela.
Talesi il silenzio perentissimo
di tutto il numeroso stuolo del-
la famiglia di Firenze, vegliato
per lo spazio di trecento qua-

rantacinque anni, opera molto
più di quello, che possa ope-
rare una dichiarazione di pa-
rentela fatta da due ultimi del-
la famiglia senza prole; sopra
di che è da vedersi *Bonsin. di-*
sput. 23. n. 30. Rot. cor. Coc-
cin. dec. 2342. n. 59. con tut-
to quel più, che fu dottamca-
te osservato nella *Florentina de*
Cavalcantibus art. VII. par. 1.

Nuna Lettera si trova avanti il
detto anno 1738. passata tra
questa e quella famiglia in oc-
casione di matrimoni, nè di
morti, nè in congiuntura di
promozione a posti onosifici.
Tanti Patronati familiari, e
gentilizzi di questa illustre Casa
di Firenze; tanti casi di suc-
cessione del più prossimo della
Famiglia Gualconi in questo
istesso Fidecommisso; la succe-
sione antichissima, e immemo-
rabile dei beni feudali del Mu-
gello, raccomandati alla Mensa
Fiorentina da questa famiglia,
fino del tempo, che ella era
di fazione Ghibellina, non han-

no prodotto effetto alcuno per risvegliare la ricognizione della parentela delle due famiglie; quantunque questi siano gli atti propri e proporzionati, che inducono la vera ricognizione familiare. Solamente si vede ad un tratto spuntare questo casseggio nell' anno 1738. quando estinguendosi la famiglia si fa luogo ad un sostituto. Non ostante che sia troppo naturale tra le nobili Famiglie, e tra i più vicini al distacco la precedente nozia delle persone della medesima agnazione; dimodochè è impossibile il credere, che gli ultimi fossero meglio informati dei primi *Barzol. in l. Qui duo p. 32. vers. quarto dixi ff. de rebus dubiis Escobar. de nobilit. par. 1. quest. 31. §. 2. per tot. et n. 26. et seqq. de Const. dest. Flor. 26. num. 33.*

Sopra di che è notabile, che nel Testamento del Signor Abate Niccolò Giusconi riportato nel

Som. della Parte al Num. XII: in cui fu istituito suo erede universale il primogenito del Sig. Avversario, non viene egli giammai nominato per suo Parente, non avendo voluto con tal sua asserzione determinare questa parentela; perchè sebbene in tre Lettere scritte dal medesimo Sig. Testatore, che sono in *Som. della Parte al Num. IX. X. e XI.* si sottoscrive con parente; nondimeno nel Testamento non volle asserire tal cosa, potendo le lettere attribuirsi a una mera urbanità, o compiacenza, per la quale taluno s' induce a sottoscrivere col carattere espresso dall' altro; ma nel Testamento, che è un atto troppo serio per non adulare altrui, quantunque fosse opportuna cosa all' intento del Sig. Avversario una tale asserzione, si vede che il Testatore se ne astenne, e lo istituì solamente erede nei suoi proptj beni.

§. V.

DI GIOVANNI DI RISTORO SCRITTO NELL' INSTRUMENTO DI PACE
DELL' ANNO 1342.

PER giustificare, che una Famiglia derivi dall' altra, si ricerca la prova della discendenza delle due famiglie da uno stipite comune; senza la prova del comune stipite, non si dirà mai provata l' i-

dentità delle famiglie *Andreas. contrav. 338. n. 12. Palma. ab. legat. possib. 110. n. 12. De Luc. de fideicom. disc. 50. n. 15.* con le altre Autorità riportate nella *Florentina Causonis, & Fideicom. §. Quia sales in Causa*

fa *Adimari cor. Nerani*, e nella *Florentina Praenſe Idemita-
us familia 26. Septemb. 1755.*
8. *La parentela naſce dal ſangue.*

E tanto più ſi tende rigorofa una
tal prova, allora quando non
reſulta poſſeſſo alcuno di pa-
rentela tra le due famiglie, co-
me è il comune godimento dei
feudi, dei parronai, o altro
dritto onotifico tra loro, ſe-
gni che inducono la prova ge-
nerica dell' identità della fa-
miglia; ai quali aggiunti altri
ſegni, ancorchè foſſero equi-
voci, perchè potrebbero adar-
rari ad altre famiglie, nondi-
meno il poſſiſſo della parente-
la gli rende efficaci a produrre
la prova della vera agnazione,
come dicono *De Luc. de fidei-
comm. diſt. 50. n. 16.* e nel
Compend. di tutta la Legge lib.
10. cap. 15. n. 4. Poi. Noſtra
in Piſtina. Maior. 4. Aprilis
1711. cor. DD. Tribus Roſe.

Poſta la neceſſità della prova,
precifa dello ſtipite comune,
particolarmente nel caſo no-
ſtro in cui abbiamo un diver-
ſo domicilio in diverſi, e lon-
tani paeſi, un ſilenzio di più
ſecoli, una mancanza di ogni
poſſeſſo di Beni, e di diritti
familiari; ſi ſupplica ad oſſer-
vare, che ſul bel principio
dell' Albero Genealogico, man-
ca alla Parte queſto neceſſario
eſtremo.

Imperciocchè la Parte pretende,
che *Biagio di Bonaccio* foſſe
un ascendente, cioè l' Aravo
del Fidecommittente *Gio. Pao-*

lo *Guaſtoni*, e che queſto *Bia-
gio di Bonaccio* foſſe dello ſti-
pite comune di *Ser Giovanni*
di *Riſturo*, il quale ſuppone
eſſer quel ſuo ascendente, che
traſportò il ramo in Palermo
nel 1392.

Non è provato neppur per om-
bra, che l' Aravo del Fide-
committente, ancorchè ſi chia-
maſſe *M. Biagio*, foſſe *Biagio*
di *Bonaccio*. E in conſeguen-
za non reſta provato, che *Ser*
Giovanni di Riſturo diſcendeſſe
dallo ſtipite comune del Te-
ſtatore. Onde fin ſul princi-
pio del ſuo naſcimento cade
a terra tutta la macchina ge-
nealogica. Prova la Parte, che
nel Cataſto del 1427. vi è
deſcritto un *Biagio*, ed *Iacopo*
di *M. Biagio Guaſtoni Somm.*
della Parte num. LXIX. ma
non ſi prova, che il primo
foſſe *Biagio di Bonaccio*. Pro-
va ancora, che nel 1397. ri-
ſedè dei Priori *Iacopo di Bia-
gio* detto *Somm. num. LXX.*
ma non prova il terzo nome,
che quel *Biagio* foſſe figlio di
Bonaccio deſcritto nell' Inſtru-
mento di Pace del 1342. Or
ſiccome per concludere l' i-
demità di un nome ci voglio-
no due dimoſtrazioni, e così
ricercaſi il terzo nome, ſecon-
do la Teorica del *Bartol. nella*
L. Demonstratio 7. num. 14. ff.
de tondit. & demonſtrat. Detio
conf. 13. num. 9. Bald. in L.
Hac conſultiſſima vol. 1. verſ.
quero quod ſi nomen Cod. qui
Teſtam. facer. poſſ. Citiat. con-
trou,

trou. 281. num. 26. *Naguerol. alleg.* 25. num. 265. & *seq.* *Roi. decif.* 389. num. 4. *part.* 13. *recent.*

Di qui è, che qualunque si ammetta che lo stipite del Testatore fosse un *Biagio*, non si ammette però che questo fosse un *Biagio di Bonaccio*, particolarmente concorrendovi la distanza del tempo tra l'Instrumento del 1342. e il Catasto del 1427. e la residenza nel Priorato nel 1363. e nel 1386. E concorrendovi ancora l'altra circostanza, che quel *Biagio*, di cui non si fa il Padre, è Dottore, avendo il titolo di *Maître*, che latinamente si conservava nei pubblici atti, con la parola *Dominus*, e questa aggiunta non si trova nell'Instrumento di Pace; onde tanto più si dee credere esser diverso quel *Biagio*, che è stipite del Testatore, da quel *Biagio di Bonaccio*, che è nell'Instrumento della Pace, non ostante l'identità del nome, la quale per se stessa non basta a concludere l'identità della persona *Roi. 4. decif.* 389. num. 3. & 4. *part.* 13. *recent.* „ ibi „ nullo modo concluditur hunc Litem esse illum, quæ fuit filia Antonii Vagnoli, non obstante nominis conformitate, cum hæc sola per se aliis qualitatibus, & demonstrationibus destituta non probet identitatem personæ „ E resta che sia dubbio, ed equivoca la prova per la

pluralità dei nomi, che si trovano in così numerosa famiglia in diversi tempi; resta escluso nel caso nostro lo stipite comune, e l'identità della Famiglia del Testatore con quella del preteso Ser Giovanni di Ristoro *Charlin. controuv. forens.* lib. 2. cap. 172. num. 10. *Avolin. resol. forens.* cap. 86. num. 5. & num. 15. *Paulut. dissert. legal.* 86. art. 2. num. 31. & *seq.* *Roi. cor. Cels. decif.* 669. num. 32. & *in recent. decif.* 342. num. 12. *part.* 18.

Ma quando ancora si ammettesse per un momento, che *Biagio di Bonaccio* compreso nell'Instrumento di Pace del 1342. fosse ascendente del Testatore (il che per altro si nega) non si fa comprendere, come si supponga in contazio per cosa certa, che quel Ser *Ioannes Ristori* nominato in detto Instrumento tra i *Conforti* della Casa *Guasconi*, dovesse avere lo stipite comune con tutti gli altri nominati nel medesimo Instrumento: E come sia di necessità il dover credere, che tutti i nomi descritti in quell'Instrumento avessero tra di loro un solo, e comune stipite. Asserisce la Parre, ma non prova, che tutti i *Conforti* nella Pace discendessero da uno stipite comune; si nega per parte nostra, che i *Conforti* nella Pace discendessero da uno stipite comune. Imperocchè Conforte

vale per Compagno di Benit,
di traffico, di onori di Famiglia, *Dts Change Glossar. ad script. med. & infim. latinis. verb. Consortes Calvini. Lexicon. Jur. verb. Consortes Parro lib. 5. Ling. Lat. il Vocabol. della Crusca* „ Consorte Compagno, o per parentado, o per altra cosa „ ove cita il *Coment. antie. di Dante* „ ivi „ Consorte viene a dire compartecipe, o sia di sangue, o sia di pericolo, „ o sia di fatica, o di gaudito, „ o di prosperidade, o d'arte, „ o di professione. „

Quindi è, che vedendosi scritto tra i Consorti della Pace della Casa Guasconi, che vale a dire tra i Compagni di detta Pace quel *Ser Ioannes Ristori*, non vi è alcuna necessità di crederlo disceso dallo stipite comune. Ma neppure vi è alcuna necessità di crederlo della Famiglia Guasconi, mentre poteva essere uno della Famiglia Ristori parente della Casa Guasconi, e Consorte nella Pace. In fatti questa Famiglia Ristori era nobile, e fino dell'anno 1284. avea goduto del Priorato nella Repubblica, come si vede nel *Priorista del Segaloni alla Riformagioni*, con la qual Famiglia erano imparentati i Guasconi medesimi, e quel *I' Jacopo stesso* scritto nella Pace.

Avvengachè di tal Famiglia Ristori fu un certo Benincasa

17

di Michele, che risedè dei Priori nel mese di Novembre, e Dicembre 1375. e sposò la *Lapa d' Jacopo Guasconi*, come prova il *Libro C. 42. delle Gabelle de' Contratti* 1390. e c. 120. ove si legge una vendita fatta da *Lapa del già Jacopo Guasconi*, Donna fu di Benincasa di *Ristoro*, *Proc. e c. 765.*

E tanto più può aver luogo secondo la soggetta materia una tal congettura, perchè l'atto della Pace è correlativo al diritto della vendetta; il qual diritto non si aspettava solamente ai soli agnati, ma a tutti gli amici, che l'avevan giurata, e di più a tutti i cognati, parenti, e affini della Famiglia offesa, come può vedersi presso *I' Eccard. ad L. Salic. a Carolo M. emendatam pag. mibi 170. Du Chang. Gloss. Lat. barb. verb. Faide*. E nella *Vita di S. Luigi Re di Francia presso i Bollandisti*, ove è riportato l' *Edicto di S. Luigi del 1258. al §. 826. De March. Concord. Sacerd. & Imper. distrib. rer. Germanie*. E richiamando alla memoria il celebre fatto accaduto nella divisione delle Famiglie di questa Città nell'anno 1215. si vede, che la Famiglia Amidei si chiamava offesa dal Buondelmonti, e che l'uccisione fu fatta dagli Uberti, e da Mosca Lambertti,

beni, ed altri tutti Cognati, e Conforti, i quali congiun-
gono insieme con la Famiglia
Amidei di far vendetta *Ricor-
dano Malaspina Istor. Fiorent.
cap. 104. Duo Compagni Cronie,
lib. 1. pag. 3.* così nella divisione
de' Bianchi, e de' Neri, seguita
in Viskioia nell' anno 1300. fu
determinato di vendicarsi so-
pra il migliore, che fosse dei
Conforti dell' altra Casa.
*Istor. Pistol. dell' ult. Edit.
pag. 5.*

Ed essendo vero, come è veris-
simo, che la vendetta spettas-
se ai Cognati, Affini, ed a
qualunque persona congiunta
in qualunque modo di paren-
tela alla Famiglia offesa *Du
Chang. ubi supra verb. Faide
Privatae inimicitiae per totam
cognationem diffundebantur a-
deout si ex ea quis interfectus
fuisset, eedis poena a tota co-
gnatione exigeteret* „ *Eccard.
ubi supra* „ si itaque quis
aut vulneratus, aut certe oc-
cusus fuisset, tunc propinqui
illius, & offines, seu amici in
unum conveniebant, iniuriam
vi, & armis ultuti „ Ed es-
sendo pur vero, che tutti
quelli, che avevano diritto di
far vendetta, o che erano
nella congiura, dovevano com-
penderli nella Pace; ognun
vede, che non vi è necessità
alcuna di credere che tutti i
nomi, che son compresi in
un Instrumento di Pace sian
descendenti da uno stipite co-

mune. Ma è più naturale il
credere che vi fossero com-
presi tutti quelli, che erano
più potenti nella parentela, e
nella congiura, e che aveva-
no il diritto della vendetta.
Tanto più che queste Paci
fatte al tempo del Duca d'A-
tene s'utun fatte per dana-
ri, *Giovanni Villani nelle sue
Croniche lib. 12. cap. 8.* „
Fece fare le paci tra i Ci-
tadini, e Contadini, e que-
sto fu il meglio si facesse ;
„ ma bene guadagnò egli, e i
„ suoi Officiali grossamente da
„ quelli che le richiedieno „ e
l' istesso dice il *Buondifegni
Istor. Fiorent. lib. 2. pag. 344.*
„ Ma si disse che trasse molti
danari da chi le domandava „
„ Onde è molto probabile,
che quelli da Combiana fa-
cessero mettere in quella Pace
più uomi, che potevano, non
solo della Famiglia Guasconi,
ma ancora della sua numerosa, e
potente parentela, per esser più
al sicuro della vendetta; e non
vi è necessità nessuna di credere
che tutti quei nomi dipendi-
no dallo stipite comune.

Nè giova per l' assunto della Parte
il dire che alcuni pochi di quei
sedici nomi, che sono scelti
in quell' Instrumento, si trova-
no certamente esser della Fa-
miglia Guasconi, e che in
molte Paci si vede chiara-
mente che con tutta la di-
versità dei Casati vi è uno
stipite comune.

Imperciocchè si replica, che non per questo che si verificò in quell' Instrumento esservi alcuni nomi veri della Famiglia Guasconi, e non per questo che in alcune Paci si trovi la discendenza dallo stipite comune, ne viene per conseguenza che tutti gli altri nomi dell' Instrumento, e tutte le altre Paci devino essere l' istessa cosa. Poichè una prova affermativa in più casi non conclude la prova negativa in tutti gli altri *Gloss. in L. Neque natales Cod. de probationibus* „ non probat hoc esse quod ab hoc contingit abesse. Particolarmente, quando non mancano ragioni di credere in contrario, come si è dimostrato di sopra.

Nè qui si vuol trascurare, che per quanto diligenza siasi fatta per ricercare nella Famiglia Guasconi di Firenze questo *Ser Ioannes Ristori*, non è stato possibile ritrovarlo in tutto il secolo XIV. nè questo *Ser Giovanni*, nè questo *Ristori*; si sono diligentemente ricercati tutti i Libri, tutti i Monumenti contemporanei, e tutti gli Spogli di quei tempi, Alberi, Genealogie della Famiglia, Sepolcristi, Prioristi, Archivi pubblici, e privati per mezzo di esperte persone, e non si è trovato nè *Ristoro*, nè *Giovanni di Ri-*

storo. Sopra di che si prega ad avvertite, che sei anni dopo queste Paci fatte per ordine del Duca d' Atene, e così nell' anno 1348. fu in Firenze quella terribile Pestilenza, che si gran parte del Popolo Fiorentino distrusse. La quale oltre a centomila persone dentro la Città tolse di vita, che forse innanzi l' accidente mortifero, non si sarebbe stimato tante denno averne avute *Boccacc. Introduz. al Decam. Matteo Villani lib. prim. cap. 2. Morello Cronic. pag. 379.* e questo oltre le altre Pestilenze venute dopo in detto secolo. Onde non dee recar maraviglia, che la maggior parte dei nomi descritti in questi Instrumenti più non si trovino nelle Fiorentine Memorie.

Da tutto questo si raccoglie, che la Parte non prova, che il Fidecommittente discenda da alcuno di quelli compresi nella Pace, e non prova che *Ser Giovanni di Ristoro* abbia lo stipite comune con quelle persone comprese nella Pace; e neppur prova, che egli fosse della Famiglia Guasconi. Laonde manca la prova dello stipite comune, bastando a tal' effetto ogni dubbio, ed ogni possibile equivoco, perchè si dica mancante *L. Quoties prima ff. de probat. Cassill. controu.*

irrov. lib. 5. cap. 123. num. 1. Pacion. de probat. lib. 2. cap. 6. Torr. var. tom. 1. tit. 2. quest. 36. num. 4. & seq. De Lac. de praesumpt. disc. 32. num. 16. & de fideicomm. disc. 50. num. 3. Palm. alleg. post. 110. numer. 3. & num. 12.

Ma perchè si veda fino a qual segno si estenda il fondamento della contraria pretensione, si dice che il supporre che vi fosse uno stipite comune tra quello del Testatore, e quello della Parte fino del 1342. senza che se ne possa additare il nome, o il tempo; tanto che vi porrebbe essere stato un tal comune stipite ai tempi di Carlo Magno, o dell'Imperatore Ottone III. come favoleggiando di Fiesole, e di Roma, più volte è stato narrato; In questo caso l'esistere della Famiglia conteniva remotissima al Testatore, per più secoli distaccata, e affatto ignota, non gioverebbe all'intento contrario. Avvegnachè il Testatore instituit suo erede il Signor Lorenzo di Bernardo di Raffaello Guasconi, il quale discendeva da Jacopo di Biagio stipite comune col Testatore. Dipoi obbligò il medesimo suo Erede a restituire il Fidecommissio ai Signori Ridolfo, e Pier Antonio fratelli, e figli d'altro Signor Pier Antonio Gua-

scioni suo cugino, in caso che fossero tornati tantamente, e d'intelletto; e caso che non ritornassero tanti di mente, volle che il Fidecommissio restasse nel detto Signor Lorenzo di Bernardo Guasconi, e dipoi net di lui figliuoli maschi per linea mascolina con ordine di maggiorato. E finalmente mancando la linea di detto Signor Lorenzo, sostituì un Maggiore, e più prossimo al detto Testatore della detta Famiglia de' Guasconi; E per ultimo soggiunse; Ed in ogni caso successe la detta illustre, e nobil Famiglia de' Guasconi ec. all'ultimo che morisse di detta Famiglia del Guasconi sostituì il Signor Francesco di Girolamo Lenconi, e il maggiore dei Discendenti di detto Signor Francesco Lenconi, come si legge nel *Somm. della Parte Num. XVI.* Dal che si vede che il Testatore chiamò sempre al Fidecommissio i discendenti della sua Famiglia conteniva prima prossima, e poi remota, tutti discendenti però da un comune stipite, e vidde, e seppe rimanervi molte altre Famiglie dei Guasconi in Firenze, come erano il Cav. Alessandro di Ciro, che ebbe sette figliuoli, uno de' quali, che fu Carlo, ne ebbe novè, e questo ramo

si estinse nei Signori Antonio, e Carlo Guasconi ai tempi nostri mancati di vita; e Niccolò del Cavaliere Alessandro, da cui ne discesero i Signori Anton Francesco, e Abate Niccolò in ultimo lungo defunti; siccome il Signor Gio. Batista di Carlo, dal quale ne nasquerò altri sei figli. Onde molti rami della Famiglia contentiva temora al Testatore erano in Firenze al tempo del fatto Testamento.

In tale stato di cose ogni qualvolta il Testatore ha chiamato il più prossimo a lui della detta Famiglia de' Guasconi; e nella condizionale ha posto in condizione la mancanza di detta Nobil Famiglia dei Guasconi, e la sostituzione l' ha fatta all' ultimo che morisse di detta Famiglia dei Guasconi; ognuno vede, che il Testatore non intese di tutta la Famiglia contentiva remotissima, che non gli era nota, e che non era mai da lui stata riconosciuta per propria, ma di quella che in più rami divisa, e da un comune stipite discendente abitava in Firenze, e gli era perfettamente nota. La quale per la così numerosa progenie prometteva una lunghissima durazione. Come omesse le generali in specie

di questa questione ferma no *De Luc. de praecipient. disc. 13. num. 28. Rot. cor. Buratt. decis. 737. numer. 2.* Non presumendosi mai, che il Testatore abbia voluto chiamare quelli, che non sapeva che fossero della sua Famiglia, e che mai per tali erano stati da lui riconosciuti, e che abitavano in lontane patri, come in punto ferma l' *Altograd. conf. 79. sub num. 17. lib. 2. a di cui favore fu pronunziato De Luc. de fideicommiss. disc. 50. num. 11. & sub num. 15. vers. Unde concludendo De Comitib. in addit. ad Rot. Florent. de fideicommiss. decis. 35. num. 37.*

Tanto più osservandosi, che il Testatore non ebbe relazione a tutta la Famiglia in genere, ma sempre ripeté la parola relativa detta Famiglia, la quale indica aver egli inteso della Famiglia da lui nel Testamento nominata, che era la sua contentiva temota, cioè quella dei nominati da lui, discendenti dell' istesso suo comune stipite. Or se questa è la Famiglia da lui nominata, questa non è la contentiva remotissima generica; e la disposizione si deve restringere ai limiti della sua causa, come in punto ferma l' *Altograd. disc. conf. 79. num. 17. „ ivi „ ad quod conferunt no-*
„ mina illa possessiva del detta

Ter

Testatore, e del detto Agostino, quæ denotant originem, & causam, & indicant de qua nam Familia Testator intellexerit, hoc est de Familia horum nominatorum, non autem de contentiva in genere. »

Più fortemente quando non vi è alcuna necessità di riconferre ad una Famiglia, di cui non aveva idea il Testatore, quando tanti altri rami, e colonnelli riconferciani, e narrati dal Testatore per dell' istessa Famiglia, vivevano in Firenze, nei quali si verificava l'intento del medesimo *De Comit. dist. decis. Florent. de Fideicom. 35. num. 20. & 29. Fusar. conf. 169. num. 57. vers. Cum sit sequela &*

num. 58. Rot. decis. 15. num. 28. part. 7. Torr. var. tom. 1. tit. 2. quest. 36. num. 50.

Che però non provandosi, che questo *Ser Ioannes Riffiori* avesse lo stipite comune col Testatore, e in ogni peggior sistema dovendolo la Parte, supporre di una Famiglia remotissima, e per più secoli distaccata dallo stipite comune del Testatore ignora al medesimo, e di una Famiglia, alla quale non avrebbe avuto relazione alcuna nel suo Testamento; resta altresì per ogni lato preclusa la strada, per cui la Parte possa pervenire a questa pretesa successione.

§. VI.

DEL SUPPOSTO GIOVANNI DI RISTORO IN PALERMO.

Tutto quello, che si è fin qui esposto, sarebbe più che bastante per la vittoria della Causa; ma perchè chiaramente si scorga, che ad un principio genealogico debolissimo ne succede un assai più che insufficiente progresso, passeremo ora ad esaminare se veramente questo *Ser Ioannes Riffiori* trasportasse i patrii Lari in Pa-

lermo. Pretende la Parte di provarlo con il Diploma del Re Martino di Sicilia del dì 19. Maggio 1392. nel quale Martino, e Maria moglie dell' Infante Martino enunciando, che Giovanni Guisconi con una sua Galea per assai lungo tempo avanti la venuta di detto Re, e dipoi ancora con la medesima Galea, e alcuni uo-

mini

mini bellicosi tanto di cavalleria, che d'infanteria, stipendiari al suo soldo, avevano servizio il detto Re per recuperare il Regno, cedono, e concedono in Feudo un'annua somma di onze 400. d'oro sopra l'esazione del Porto della Città d'Agri-
genti, ed altri Porti, non solo a detto Giovanni Guasconi, ma ancora ai suoi figli maschi legittimi, e naturali, ed ai figli maschi per terza linea, descenden-
ti dai medesimi figli in infinito, e in perpetuo, come dal documento registrato nel *Sommario della Parte al Num. XIX.*

Per farsi strada a scuoprire l'irrealtà di questo recapito, si premette che ogni documento, che sia prodotto in Giudizio, o dall'Autore, o dal Reo, per provare la sua intenzione, non si considera se non che in linea di un *Instrumentum L. prima ff. de fid. Instrum.* „ *Instrumentorum nomine ea omnia accipienda sunt, quibus causa instrui potest.* „ Questo Diploma pertanto riguardato in linea di un *Instrumentum* deve esser perfetto in modo da poter formare una prova giuridica.

Molte sono le regole fissate nella Diplomatica, dalle quali dipende lo scuopimento del vero per ripararsi dalla gran

copia delle carte spurie. In questa massima tanto i Legali, quanto i Diplomatici convengono tutti, che l'inverosimile, l'incongruenza, e la contraddizione, e repugnanza all'Istoria, tolgono la fede a simili carte. *Matillon. de re diplom. lib. 1. cap. 1. num. 4.*

„ *Ea tenenda aequitatis ratio est, ut & legitimorum veritatem ratione propugnemus, & adulterinorum falsitatem, certis, aut probabilibus indicis refutemus.* „ *Mura. Antiq. Med. Aevi tom. 3. dissert. 34. pag. 30. Cresp. de Valdau. observ. 23. part. prima num. 24. & seq. Bonfin. ad Bannim. general. cap. 12. numer. 77. & seq. Caball. conf. 95. num. 14. & 15. lib. 2.*

Ma siccome vi sono alcuni vizi estrinseci, e alcuni intrinseci, nulla importa, che non avendo noi sotto gli occhi il Diploma, non si parli adesso del carattere, della carta, del sigillo, delle imbreviature, della sottoscrizione del Prototonario, quando il Diploma è contrariato da tanti vizi intrinseci, come sono la contraddizione all'Istoria, l'inverosimile, e l'improbabile del fatto interiormente contenuto nell'istesso Diploma. Mentre quando ancora l'apparenza del carattere, della membrana, delle formule, sembrasse corrispondente ai Diplomi con-

tem-

temporanei, non per questo il Diploma merita fede, sapendosi quanto sia facile il fingere un Diploma antico, come bene osserva la *Rot. decis.* 535. *mem.* 61. *part.* 14. *recent.* „Eo modo, quo moderni Pictores, satis bene, „constringunt antiquas Tabulas Titiani, Raphaelis &c. „*De Luc. de Fideicom. dist.* 6. *num.* 5. *Murat. Antiq. Ital. Med. Aevi tom.* 3. *differt.* 24. *pag.* 30. Sono dunque gl' indizi, e le combinazioni, e le tegole della più perfetta Critica quelle, che applicate al fatto narrato tolgono a simili carte la fede, o almeno rendono il Diploma talmente ambiguo, e sospetto, da non potete sopra di esso fondare una prova giuridica, come con molta dottrina fu fermato nel *Motivo della Causa Cavalcanti part.* 2. §. 229. e più seg.

Premesso quanto sopra, più cose sono da ponderarsi in questo Diploma, che ne distruggono interamente la fede. La prima delle quali è, che quando, fosse veto, che in Firenze nel 1342. vi fosse stato quel Ser Giovanni di Ristoro Guasconi, nominato tra i Conforzi della Pace, è cosa certa, che il titolo di Sere lo dichiara per un Notaro, Arre allora nobilissima; Vedasi il *Du Chang. al Glossar. Lat. barb. alla voce Ser.*

Il *P. Puccinelli della Nobiltà del Notariato pag.* 142. il *Vocab. della Crusca alla parola Sere*. Che se ciò è veto, come non reccherà mataviglia il vedere, che questo Notaro passasse dalla penna alla spada, tenesse Galera, & cum hominibus bellicosiss, tam Equitibus, quam Peditibus, stipendiari al suo soldo, servisse al Re Martino per recuperare il Regno, onde si meritasse di avere in Feudo per tutta la sua discendenza masculina 400. oncie d'oro l'anno, dalla Reale munificenza? Di più chi sarà quello, che creda, che un uomo, che nel 1342. essendo Notaro, doveva avere almeno venti anni; nell'anno poi 1392. che vuol dire cinquante anni dopo, in età settuagenaria facesse poi tante prodezze in quel Regno? Quando tutti gli Scrittori contemporanei alla fine del XIV. e al principio del XV. Secolo nostri Fiorentini, che pur ve ne sono in sì gran numero, con tutto che abbino raccontato molto minori grandezze della lor Patria, hanno conservato intorno a ciò un sì profondo silenzio. E quando abbiamo *Girolamo Zurita negli Annali della Corona di Aragona lib.* 10. *cap.* 52. che descrive minutamente tutta l'Armata del Re Martino da lui condotta d' Aragona in Sicilia, e nomina tutti quei Grandi, che lo

lo accompagnarono in quella spedizione, tanto di Aragonese, quanto di ogni altra Nazione, nè di alcuno Italiano fa menzione, e molto meno di questo così segnalato fregigio, a cui tanto si attribuisce in detto Diploma. Onde è che il silenzio degli Scrittori contemporanei rende sospetto il fatto narrato nel Diploma, non essendo credibile, che alcuno degli Scrittori Fiorentini, allora viventi, avesse trascurato di scrivere una sì segnalata memoria della sua Patria, che tanto illustrava una delle sue principali famiglie, e che altri moderni Scrittori l'istesso non avessero mille volte ripetuto, come sappiamo essere sovente accaduto nelle nostre Fiorentine Istorie, nelle quali si trovano le minime cose, e di pochissimo, o niun conto amplificate, e narrate. Il qual silenzio di tutti gli Scrittori contemporanei roglie ogni fede al fatto contenuto nel Diploma, *Eisenart. de fid. histor. cap. 11. §. 11. Thom. de fid. iurid. cap. 2. §. 52. Genovesi art. logic. critic. lib. 4. cap. 7. §. 7.*

In secondo luogo oltre l'inverosimile, che un Notaro senesense fosse sì gran guerriero, e che nessuno dei nostri Scrittori abbia narrata questa prodezza; vi è l'altro inverosimile, che risulta

dal dover credere, che un Fiorentino nell'anno 1342. reneffe Galea, quando tutta la sua Repubblica non aveva in quel tempo Galea. *Matteo Villani lib. 11. cap. 7.* racconta, che nel 1362. volendo i Fiorentini far guerra al Pisani per mare condussero a soldo per rentare la fortuna Pierino Guimaldi con due Galee, e un Legno; e uno di Bartolommeo con altre due Galee, e l'*Ammirato nella sue Istorie Fiorentine lib. 3.* narra, che i Fiorentini nel 1363. per difendersi dai Corsari corsero a pagare al Papa le spese, perchè reneffe due Galee. Per verità se la Repubblica avesse avuto un suo Cittadino, che teneva Galea, più volentieri avrebbe condotto lui, che un altro, particolarmente essendo così prode, che egli era capace di far recuperare il Regno di Sicilia agli Aragonesi, talchè farebbe stato un fulmine di guerra contro i Pisani, e contro i Corsari. Ma la Repubblica Fiorentina, non ardì di tener Galea se non dopo la presa di Pisa, che seguì nell'anno 1406. *Benedetto Dei Fiorentino*, che morì nel 1493. come nota il Chiarissimo Sig. Dott. Targioni Tozzetti nel tom. II. dei suoi Viaggi lasciò scritto « che nel 1421. fu varata la prima Galea armata, di cui fu Capitano » Zanobi Capponi, e questo fu » far-

fatto con gran solennità per
 ravvivare il traffico delle spe-
 zietie per Levante, e furono
 mandati per cominciare ad e-
 sercitare la gioventù in tali
 esercizi dodici giovani di buo-
 ne famiglie. L'istesso riferi-
 sce l' *Ammirato Istor. Fiorent.*
lib. 18. pag. 997. anno 1432.
 Fecesi per la Città grandissi-
 me processioni a simiglianza di
 quelle di S. Giovanni, pre-
 gando Iddio, che fosse favo-
 revole alla Repubblica nelle
 cose di Mare, come era stato
 in quelle di Terra essendoss
 varata in mare la prima Galea
 armata, che aveva a ire in A-
 lessandria, di cui fu padrone
 Zanobi Capponi. Ora il dire,
 che un Fiorentino nell' anno
 1392. teneva una Galea in
 mare armata, e andava a
 soccorrere i Re, quando la sua
 Repubblica non aveva in quel
 tempo se non che qualche
 navicello in Arno, è l'istesso
 che dire, che un Cittadino
 Veneziano andò in una carrozza
 a sei cavalli nel 1335. a soccor-
 rere in Lombardia Mastino del-
 la Scala. Un inverisimile così
 grande toglie ogni fede al
 Diploma, perchè in quel tem-
 po nessun Fiorentino era capa-
 ce di far questo, come non
 era nemmeno tutta la potenza
 della sua Repubblica, solamen-
 te allora ristrette, e non mar-
 rittima, abile a tenere Legni
 da guerra in mare. E l'invri-
 simile, e l' improbabile rap-

presenta sempre una specie di
 falsità, e toglie ogni fede al
 recapito prodotto in Giudizio
Leg. Jubemus Cod. de probat.
Beriacchin. vol. 196. num. 1.
Tranchedun. consult. 24. n. 31.
et seq. et consult. 106. n. 8.
et seq. Bonfin. ad bannum. gene-
ral. cap. 12. n. 86. et seq. et
in append. 2. ad cap. 31. n. 2.
Cressp. de Valdaur. observ. 131.
par. 1. num. 29.

In terzo luogo una maggior di-
 ficoltà insorge dall' espressione,
 che si legge nelle parole del
 Diploma, ch' è, come si è det-
 to, nella data del dì 19. Mag-
 gio 1392. in cui si dice, che,
 ante nostri adventum per tem-
 pora satis longa, et ex post, cum
 Galea, & aliquibus hominibus
 bellicosus tam equitibus, quam
 peditibus, vestris stipendiis
 solidis, & expensis in acqui-
 rendo, & recuperando Regnum
 iam dictum nobis strenue, ac
 viriliter servivisset. E pure nel
Frammento dell' Istor. Sicul. in-
ferita negli Scrittori Italiani del
Muratori al tom. XXIV. che
 è il più antico monumento, che
 si abbia in questo punto d' Istoria,
 si legge, che il Re Martino
 venne di Aragona in Sicilia nel
 mese di Marzo 1392. Le pa-
 role dell' *Istoria Siciliana* so-
 no, Anno Domini 1392. de
 mense Martii 15. Indictionis
 Martino Duca di Montalbano,
 & D. Rex Martinus eius fi-
 lius, & Regina Maria, vene-
 runt de partibus Cataloniae ad

» Re-

„ Regnum Siciliae, & obsidio-
 „ nem posuerunt Panormo, ubi
 „ erat Andreas de Claramonte.
 „ Eodem anno de mense Martii
 „ die 17. eiusdem fuerunt capti
 „ Mansuetus, de Claramonte,
 „ & primo die Mensis Iunii An-
 „ dras de Claramonte fuit de-
 „ collatus, & exinde Artalis de
 „ Alagona intravit Cathaniam in
 „ vigilia S. Iohannis Baptistae, &
 „ ex tunc in antea fuit maxima
 „ guerra capitalis inter Astalum
 „ de Alagona, & DD. Reges
 „ nostros „ *Rocco Pirro Sicilia*
 „ *Sacra tom. I. Cronol. rer. Sicil.*
 „ *pag. 81.* Martinus ergo aetatis
 „ annorum decem, & octo iute
 „ Vxoris Matiz, Rex Siciliae
 „ cum illa, atque Martino Patre
 „ Montifalbi Duce Panormum
 „ morte regio die 17. Maii 1392.
 „ ingressus „

Laonde, non si sa compren-
 dere, come si potesse dire,
 nel Diploma, che questo Gio-
 vanni Guasconi *per tempo-
 ra satis longa, ante adventum
 Regis & ex post*, aveva servito
 il Re in acquistare, e recupe-
 rare il Regno. Perchè se il Re
 si partì di Aragona, e giunse
 in Sicilia con la sua armata
 navale nel mese di Marzo 1392.
 ed entrò trionfante in Palermo
 nel 17. di Maggio 1392. co-
 me mai due giorni dopo, cioè
 nel di 19. di Maggio 1392.
 in una guerra, che contando
 dal giorno della partenza d'A-
 ragona fino alla resa di Palermo,
 durò due mesi poco più, si può

dire nella data del Diploma, che
 è il di 19. di Maggio 1392.
 che costui aveva servito il Re
 a recuperare il Regno di Si-
 cilia *per tempora satis longa
 ante, & post eius adventum?*
 Troppo repugnano al fatto i-
 storico queste parole, e quan-
 do il Diploma è repugnan-
 te all' istoria, non merita
 fede, come in punto ferma
 il *Coball. conf. 95. num. 14.*
Mabilon. de re diplomatis. lib.
3. cap. 1. num. 8. „ ibi „
 „ Aut aliqua circumstantia hi-
 „ storicae veritati repugnante „
 „ E perchè questo punto d'I-
 storia è importantissimo per
 provare, che non è vero
 niente, che *per tempora sa-
 tis longa ante adventum Regis*,
 vi fosse stata guerra alcuna
 per mare tra gli Aragonesi,
 e i Palermitani, è necessa-
 rio in succinto narrare:

Come nell' anno 1377. morì il
 Re Federico III. di Sicilia, e
 successe nel Regno Maria,
 sua Figlia, la quale fu rin-
 serrata nel Castello di Ca-
 tania da Artali di Alago-
 na Tutore lasciatali dal padre.
 Nere discordie tra esso, ed
 altri Gaudi del Regno, par-
 ticolarmente con Manfredi
 Chiaramontano, fu Maria Re-
 gina sposata a Gio. Galeaz-
 zo chiamato il Conte di
 Vitru per opera di detto Ar-
 tali Alagona nell' anno 1378.
 con questa condizione, che
 se il Conte non veniva den-

zzo l' anno a consumare il matrimonio in Sicilia, s' intendessero sciolli gli sponsali.

La Regina frattanto tratta fuori del Castello, ove era rinchiusa, fu per forza trasportata a Barcellona dalla fazione Aragonesa, e data per moglie a Martino figlio del Duca di Montalbo. Era questo Duca Martino padre dello Sposo, fratello di Giovanni Re d' Aragona, e in conseguenza figlio secondogenito del Re d' Aragona.

Dopo il Bieue di Urbano VI. del mese di Luglio dell' anno 1391. i Vicarj del Regno riconobbero per legittima Erede di Federico III. la Regina Maria, ma vietarono l' ingresso nell' Isola a Martino suo marito, e al Duca d' Alba suo Suocero, mentre non avessero abiurato lo scisma dell' Antipapa Clemente. Frattanto volendo il Re Martino esser riconosciuto per Re di Sicilia, allestì un' Armata Navale in Aragona, e tanto Martino Duca padre, quanto Martino Re figlio, insieme con la Regina Maria sua moglie, e con molti Signori Catalani d' Aragona, e di Valenza, con trenta Navi, e più Galee, sciolsero d' Aragona, e vennero in Sicilia a Trapani; dipoi assalirono Palermo, e vi entrarono *mox regio* nell' anno 1392. e furono quivi salutati per Re.

Tutto questo si raccoglie da Girolamo Zurita negli *Annali della Corona d' Aragona* lib. 10. cap. 52. Da Rocco Pirro *Sicil. Sacr. tom. 1. Cronol. rer. Sicil. Dalla citat. Ist. Sicil. tom. 24. Rer. Ital. Script. Dal Fazzel de reb. Sicul. lib. 9. cap. 7. secondo le dottissime osservazioni, e correzioni fatte dal Padre D. Vito Starella Benedettino nell' ultima Edizione di Catania dell' anno 1749.* Adunque non può esser vero il Diploma, che suppone una lunga guerra antecedente alla data, quando nel giorno della data del Diploma la guerra del Re. era incominciata due mesi avanti, e l' arrivo del Re, era l' istesso, che il principio della Guerra tra la Fazione Chiamontese, e il Re Martino. E non è neppur vero, che allora fosse riacquisito, e recuperato il Regno, perchè il Re in quel giorno era escluso dalle principali Città dell' Isola, e molto tempo dopo durarono le guerre, come può vedersi appresso il *Raimond Annali Ecclesiast. Murat. Annal. d' Ital. tom. 8. pag. 448. l' Autore dell' Istoria Civl. del Regno di Napoli lib. 24. cap. 5.* Delle quali Guerre intestine del Regno seguite dopo che il suddetto Re fu ricevuto in Palermo il Fazzel. de reb. Sicul. lib. 9. cap. 7. si lamenta di non trovare nel Regno Ar-

Archivio alcun Documento che ne tratti „ ivi „ Ia Sicilia „ omnis discissa prope æ la- „ eza in diversas Regulorum „ conspirationes rursus per tre- „ decim annos distrahitur, quo- „ rum seditiones ranceri dili- „ gentissime apud ipsum etiam „ Regis Archivium quæverim, „ eas tamen huc usque invenire „ non potui. „

In quattro luoghi si offervi che questo Diploma non ha mai avuto effetto alcuno, perchè la supposta Donazione dell' once quattrocento d' Oro perpetua in tutti i Discendenti maschi di detto Giovanni, con l' ordine a tutti i Maestri razionali, e a tutti i Portulani, Collettori, e Ricevitori, che la paghino, che ne riportino ricevuta, e che se ne tenga registro, non si vede mai eseguita. Imperocchè non si mostra, che in nessun pubblico Libro di quegli Archivi del Regno di Sicilia vi si trovi notato neppure un pagamento, dimodochè la non data esecuzione al Diploma induce un forte sospetto per la non legittimità del medesimo, come in punto fetta la *Rota coram Coccin. decif. 2342. num. 34. & in suis confirmatoria cor. Carill. dec. 190. n. 18. & 19.*

Per ultimo questo Diploma contraddice apertamente all' *Istoria di D. Filadelfo Anginoi*

nel *Testro Genealogico delle Famiglie Nobili, Titolate, e Fondatarie di Sicilia viventi, ed estinte*. Questo Scrittore, il quale scrisse questo Libro in Palermo nell' anno 1645. tempo nel quale vivevano quei Sigg. Guasconi Nobili Palermi- tanti da lui nominati in detta Istoria, e dai quali pretende di discendere il Sig. Avversario, stabilisce per stipite di questa Famiglia un certo Giovanni Tuccio Guascone *Somm. No- stro Num. IX. „ ivi „ Gio- vanni Tuccio Guascone, Ghi- liberto de Finara, Niccolò Sagatiga, e Gherardo Novello partendosi da Fiorenza nel 1396. se ne vennero in Sicilia, e dal Re Martino furono impiegati in molti onorati Carichi; Gio. Tuccio ebbe dalla Regina Bianca la Castellania di Salem nel 1411. Per provar questo, cita in margine „ Il Privilegio ca- vato dagli atti antichi di detta Città di Sirani di detto anno, e dal Processo di Carlo Lancillotti Barone di Sinagia, compilato nella Regia Gran Corte nel 1540. „ Ecco pertanto, che questo Giovanni di Ristoro nella Genealogia del Mugnos, appoggiata per altro a un Privilegio, che egli dice estratto dagli Atti della Città di Salem, e al Documento riportato in un Processo di Nobiltà del Barone di Sin-
B 2 già*

già; questo Giovanni, dico, non è più Giovanni di Ristoro, ma Giovanni Tuccio, il qual Tuccio Guasconi si trova veramente vivo in Firenze nell' anno 1260. descritto ne' Ruoli dell' Arbia, ed era Soldato, come si vede in detto Ruolo, che si conserva alle Riformazioni al Libro de' Capitoli XXIX. a c. 91. Il Privilegio Reale non è più del Re Martino, ma della Regina Bianca; non è più il Feudo delle quattrocento once, ma bensì la carica della Castellania di Salemi, nell' anno 1411. nel qual tempo il nostro *Ser Joannis Ristori* della Pace averebbe avuto ottantanove anni. Sicchè secondo questo Autore e i Documenti da lui allegati, non riscontra il nome di quello che fece il distacco; non riscontra il tempo del suo stabilimento in Palermo; non riscontran le cattedre, e non riscontra quella espressione del Diploma, che per *tempora satis longa* avanti l' anno 1392. fosse stato in servizio del Re in Palermo, quando vi sarebbe giunto molto dopo, cioè nell' anno 1396. Eppure tuttora questa fatica genealogica del Mugnos fu ininteressa, e pubblicata, vivente ancora quella Famiglia nobile Palermitana, dalla quale pre-

tende di discendere il Signor Avvettario, e il di cui Albero egli medesimo produce come proprio, onde subentra la regola dedotta dal *Tesoro nella L. Scriptura Cod. de fid. Instrum.* che „ *Scriptura diversae fidei sibi invicem derogantes ab una eademque parte prolatae, nil firmitatis habere possunt* „ *Parex. de Instrum. Edit. n. 7. resol. 5. per tot.* ove i concordanti,

Da tante, e così gagliarde eccezioni combattute e distrutto il Diploma, si può giungere con sicurezza ad assermare, che egli non merita fede alcuna in Giudizio, non tanto secondo la comune opinione dei Tribunali, che vuole che ogni sospetto, e ogni ragionevol dubbio tolga la fede alla scrittura *Cresp. de Valdaur. observat. 23. par. prim. numer. 29. De Luc. de fidei commiss. dist. 106. num. 5. et de feud. dist. 133. num. 8. et 9.* ma ancora secondo l' opinione dei Diplomatici *Mabillon. de Re diplomati. lib. prim. cap. prim. num. 4. Muratori. Antiq. Italicae. tom. 3. dissertat. 34. pag. 30.*

Nè per confermare questo Diploma giova portarne un altro, che è in *Sommar. della Parte Num. XX.* dato in di 4. Luglio 1393. per qua-

il quale apparisce che il medesimo Re Martino elegga Giovanni Guasconi per Capitano della Terra di Melazzo. Poichè ancor questo contraddice apertamente all' Istoria; mentre in quest' anno 1393. si vede dagl' Istoric narrato che tutta l' Isola si era ribellata al Re per avere il medesimo abbracciato di nuovo il Partito dell' Antipapa Clemente Girolamo Zurita ne' *Annali della Corona d' Aragona lib. 10. cap. 52. Histor. Sicul. tom. 24. rer. Ital. script. Murat. Annal. d' Italia nell' anno 1392. Tom. 8. a 448.* » ivi » Dopo estinta la Fazione contraria dei Chiaramontesi, Palermo, Catania, e altre Città si ridussero alla loro obbedienza per avere essi abbracciato il Partito del vero Pontefice Bonifacio IX. Ma essendo i medesimi di lì a qualche tempo tornati a riconoscere l' Antipapa Clemente, si risvegliò una gran ribellione in quell' Isola, sicchè a riserva di Messina, Siracusa, e la Rocca di Catania, tutto il rimanente si sottrasse al suo dominio. » Adunque la Terra di Melazzo, che si era allora ribellata, non poteva meritare questa pacifica concessione del Capitano di Giustizia in persona di Giovanni Guasconi.

Nè può creder fede al recapito

to il Registro, che si dice essere nell' Ufficio del Pro-notorario del Regno di Sicilia, perchè questi Libri non fanno prova alcuna. Mentre per qual ragione si deve veder registrata la Carica della Capitanìa di Melazzo, e non si deve veder registrar in nessun luogo il Feudo perpetuo delle quattrocento oncie, e non si ha da ritrovar più il Privilegio osservato dal Mugnos nel 1411. ? Non è ignoto a questa Curia qual fede hanno meritato in Giudizio simili Registri, come ne fanno testimonianza le due celebri Cause Adimari, e Morelli; e Cavalcanti, e Cretani, ancorchè tali Fedi si trovino estratte da pubblico Archivio, come contro la Fede di tali Archivi esclama a questo proposito il Card. De Lut. de iud. disc. 28. num. 23. e 24. e de feud. disc. 106. num. 5. Alter De Lut. de linea legal. lib. 2. artic. 15. num. 10. Grammat. detif. 14. num. 11. e 12. Rot. coram Penia detif. 297. num. 2. I quali tutti affermano che la somma facilità di potere inserire nuove note, e nuovi fogli in Archivio a beneplacito di chi gli ricerca, toglie ogni fede al medesimo. In particolare allorchè tali recapiti sono contrastati da tante circostanze

stanze d' invereisimiglianza ,
come questi dei quali si sta-
ta.

Ma finalmente fin qui non ab-
biamo altro, che un Gio-
vanni Gualconi ; noi non ab-
biamo ancora veduto nè un
Giovanni di Ristoro , nè un
Giovanni Nobile Fiorentino ,
I due Documenti riportati nel
*Sommario della Parte al Nu-
mer. XXIII. e XXIV.* sono
quelli unicamente che per ri-
parare al colpo fatale di que-
sta eccezione ci fanno ve-
dere un Giovanni figlio di
Ristoro , e Nobile Fiorenti-
no. Questi sono due fogli
volanti . Il primo dei quali
porta l' elezione di dieci
Provvisionari fatti da Gio-
vanni Gualconi del quondam
Ristoro Nobile Cittadino del-
la Città di Firenze , e Ca-
pitano della Città di Melaz-
zo . L' altro una sostituzione
fatta dal medesimo Gio-
vanni Gualconi in suo luo-
go del Giurato della festi-
mana Prospero Margiotti. Qui
bisogna richiamare alla me-
morìa , che il Capitano di
Melazzo non è stato mai so-
gnato dal Nobile Gualconi
di Palermo , che questi han-
no veduto , e creduto un Pri-
vilegio della Regina Bian-
ca , fatto in persona del
primo Giovanni , che com-
parve in Palermo nell' an-
no 1396. e fu fatto Castel-
lano di Salem nel 1417. con

essere stato confermato poi
dal Re Alfonso Olivo suo
figlio. Questi recapiti , quan-
unque palesati con le stam-
pe, sono scorsi oggi più di
cento anni ; in oggi non si ve-
dono altrimenti comparire al-
la luce del Mondo . Saria-
no fuori altri fogli che mu-
rano il nome di Giovanni , e
lo fanno figliuolo di Risto-
ro e Nobile Fiorentino , e
Capitano di Melazzo fino del
1393. si domanda a quali
recapiti si deve credere ? Un
Documento esclude l' altro ,
il nome non è il medesimo ;
se quel Giovanni arrivò nel
1396 in Palermo, come po-
teva esser fatto Capitano di
Melazzo tre anni prima che
giugneste in Palermo ? se in
detto anno 1393. Melazzo
si era ribellato al Re , e si
faceva la Guerra inestinta nel
Regno , come si può dare
ad intendere che si facesse-
ro pacifiche spedizioni per
dare un Capitano di Giusti-
zia , piuttosto che non si a-
doperassero le spedizioni mi-
litari per domare i Ribelli ?
Finalmente chi potrà crede-
re che si trovi in Sicilia
tante volte nominato questo
Giovanni, e in Firenze, d' on-
de , si vuol che ei derivi ,
e dove lasciò il suo Pau-
monio , e i suoi Beni , non
si debba trovar niente ? Man-
cano forse nei nostri Archi-
vi i Carasti , le Prestanze,
le

le Ttatte, i Contratti, e
ranti altri Libri, e Registri,
nei quali chi aveva Beni, e
godeva onori si nova descri-
ro? E questo gran Citta-
dino così potente, che so-
stienne tanta spesa per mare,
e per terra, si vorrà ctede-
re che s'avesse di qua sen-
za alcun bene, e non la-
sciasse di se nei nostri pub-
blici Libri vestigio alcu-
no del suo Patrimonio? Que-
sti due Documenti, che so-
no gli unici a nominare
Giovanni di Ristoro Nobile
Fiorentino, hanno conto di se
tante contraddizioni, e tante
repugnanze, che non meritano
fede alcuna in giudizio, non
ostante che siano estati da
alcuni fogli inseriti nell' Ar-
chivio di Melazzo, secondo
l' insegnamento del Card. De
Luc. de ind. dist. 28. nu-
mer. 23. & 24. „ Impossi-
bile est ut Lex humanar ma-
litie omnino occurrat va-
leat; ideoque in casus oc-
currentia, prudens, & ocu-
latus Iudex, alia adminicula
indagare debet illud preser-
tim verisimilitudinis, vel in-
verisimilitudinis „ E con esso
combina il Murat. Antiq. Ital.
Med. Axi tom. 3. dissert. 34.
pag. 9. „ lvi „ Nec alicui
subrepat Archivii cuiusdam
tantam esse auctorita-
tem, ut quaecumque inde
chartae produnt, aut ibi ad-
servantur legitimatatis minime

33
dubie sigillum secum adse-
rant. Nullum hercle Tabula-
rium iam insigni privilegio
fruitur, quidquid Leguleii
somniales scribant &c. „ E
fu detto nella *Florentina Fi-
deicommi. de Cavalcanti. pri-
mo Octobris 1751. part. 2.
art. 3. §. 275.* Qui poi si
supplica ad obbligare che non
solamente l' Archivio non dà
la fede alle scritture, se non
la meritano, ma quando si
tratta di Archivio di altro
Stato, e Dominio, e si vuol
postar la fede di quell' Ar-
chivio ad obbligare il non
Suddito, e la Causa si agita
sopra Beni che sono posti
fuori del Territorio dove ha
forza quell' Archivio, in tal
caso la fede, o l' autorità
di quell' Archivio non af-
fligge in alcun modo i non
Sudditi, nè i Beni posti fuo-
ri del Territorio come in
punto ferma la Rota coram
Coccin. decis. 2342. num. 47.
& cor. Phid. decis. 2. num.
6. & 7. repetit. in decis. 271.
num. 7. part. prim. recent.
& dec. 544. num. 11. & 12.
part. 4. tom. 3. & dec. 640.
num. 5. pag. 19.

Concludendo adunque, non vi è
recapito genuino, e sincero,
che giustifichi che questo
Giovanni Gasconi di Firenze
sia mai stato in Palermo, e
quivi abbia trasportato il ramo
della sua Famiglia:

§. VII.

DI GIO. PIETRO SUPPOSTO FIGLIO DI GIOVANNI.

PER provare l'esistenza di questo preteso Gio. Pietro Gualconi figlio del supposto Giovanni. La Parte ha prodotto negli atti tre copie di un Testamento, che si suppone fatto da detto Gio. Pietro sotto dì 20. Maggio 1451. ricevuto per i rogiti del Notaro Giovanni Greco di Catania *Sammar. della Parte Num. XXVI. e XXVII.* Con tutte queste tre copie di Testamento manca però l'originale, che tanto basta, perchè mancando il Documento enunciante non si devino attendere l'enunciativa, sopra delle quali fonda la Parte la filiazione di questo Gio. Pietro da Giovanni: Trovandosi prescritto dalle Leggi, che non deva prestarsi fede in Giudizio alle Copie, se non siano da una lunga osservanza giudiziale in contraddittorio delle Parti interessate osservate per il *Testo espresso nella Leg. 2. ff. de fid. Instrum.* „ Quicunque convenitur non ex indice, & exemplo alicuius scripturæ, sed ex authentico con-
„ veniendus est „ E nel cap. 1.

de fid. Instrum. „ Si scripturam authenticam non videmus, ad exemplaria nihil facere possumus „ Particolarmente perchè esistono ancora in Catania i Protocolli del Notaro Greco, ed i di lui Testamenti, e Contratti, ma in questi non si trova il Testamento del preteso Gio. Pietro Gualconi figlio dell'asserito Giovanni Gualconi; nel qual caso tanto più la semplice Copia non sottoscritta da detto Notaro Greco non incita fede, come in termini ferma *Honded. conf. 66. numer. 36. & 38. Covarr. Prælic. quest. cap. 12. num. 3. Farinac. de simulat. & falsit. quest. 153. num. 144.*
„ Quando Instrumentum, de quo dubitatur, non reperitur scriptum in Protocollo in quo sunt alia Instrumenta eiusdem temporis, tunc sine dubio valde redditur suspectum, & nihil probat „ Che poi nei Protocolli del Notaro Greco fatta diligente rimazione non si trovi questo Testamento di Gio. Pietro, di cui in oggi se ne vuole esibire la Copia, risulta dalla
fe-

fede dell' Archivista dell' Archivio dei Notari della Città di Catania impressa nel nostro *Somm. al Num. XII.*

Prendendo poi ad esaminare il poco valore di ciascuna di queste Copie, la prima che è nel *Somm. della Parte al Num. XXVI.* è un foglio moderno, che si dice prodotto nell' Archivio del Senato di Palermo l' anno 1743. dall' Illustrissimo Sig. Cavaliere Fra D. Ignazio Scammacca. Essendo stato ricercato questo Cavaliere in Malta dall' Illustrissimo Sig. Niccolò Siminetti, come uno dei Signori Curatori del Sig. Informante sopra le circostanze di questo fatto, rispose egli con sua lettera del dì 12. Ottobre 1762. impressa nel nostro *Somm. al Num. XXIII.* quanto appresso. Per qualche piccolo attacco di parentela con il Sig. Barone Guasconi fui dal medesimo trattato più volte nella di lui Casa, e come che detto Sig. Barone doveva presentare alcune scritture, per vie più dar risalto alla di lui Famiglia, stimò valersi della mia persona per presentarla in detta Corte Senatoria di Palermo, come in effetto seguì, e ciò suol praticarsi nel nostro Regno in simili occasioni, servirsi di persone nobili, giacchè servivano le mentovate scritture per far vede-

re la chiarezza nobile della di lui Famiglia Guasconi; sicchè se poi le medesime scritture presentate per un fine, abbiano col decoro del tempo parrotito un inconveniente ad altra Famiglia, in ciò resta incaricata la Corte del Senato di Palermo se fece bene, o male nell' accettazione fatta con tutte le legalità delle sapute scritture. Onde a me altro non resta, che la dispiacenza per vedere Voignoria Illustrissima, o altro incomodato di una Lite, che trae il fonte di una innocente mia presentazione di scritture. Dal che si vede, che capitale possa farsi di un tal foglio inserito dalla Parte medesima sotto nome del Signor Cavaliere Scammacca nell' Archivio del Senato di Palermo nell' anno 1743. tempo in cui nasceva la pretensione. E si sa ancora quello, che in termini di simili inserzioni artificiali, e recenti di Carte nei pubblici Archivi state fatte, dalle Parti interessate è stato scritto da più d' uno, e specialmente dal *Decian. respons. 24. num. 51. lib. primo Rot. cor. Verall. decif. 41. num. 3. part. 1. coram Coccin. decif. 2342. num. 4. De Luc. de Jud. dist. 28. num. 23.*

Dal che si vede, che il Signor Cavaliere Scammacca non ebbe parte alcuna in quelle in-

ferzioni di scritture, senza che egli abbia appreso di se alcuno di quelli originali, sopra dei quali fu asserito essersi fin d' allora fatto il riscontro delle Copie, che tutte si dicono collazionare dal Notaro con gli Originali.

La seconda Copia di detto preteso Testamento del supposto Gio. Pietro Guasconi, è nel Transunto fatto dai Signori Deputati della Compagnia dei Bianchi di Palermo per le prove della nobiltà della Famiglia del Sig. Avversario nell' anno 1748. in cui si legge, che il detto Testamento di Gio. Pietro fatto del dì 20. Maggio 1451. per gli atti del Notaro Giovanni Greco fu transunto negli atti del Notaro Anton Maria Maggio, e Castiglia di Palermo *Proc. a raris* 164. Questa Copia fu impugnata in Palermo dal Signor Bottati Procuratore del Sig. Informante, pretendendo che il Transunto mancasse di ogni originale, e però domandò fatti il riscontro degli originali dal Collegio dei Notari di Palermo tanto sopra il transunto di Maggio, e Castiglia, quanto sopra la Copia del Notaro Metlino, e ottenne il Refcripto per la recognizione da farsi dal Collegio dei Notari di Palermo, come costì dai due Memoriali presentati al Viceré di

Sicilia *Somm. nostro Num. VI. e VII.* Onde il Signor Avversario per evitare questo riscontro, renunciò a detto Transunto del detto Testamento di Gio. Pietro Guasconi, come dalla sua renunzia *Somm. nostro Num. VIII.* ibi „ Declavit, & declarat in Causa praedicta in dicto „ Supremo Magistrato Fiorentino veniente *nelle uti Copia distorum Transuntorum* „ Adunque di questa Copia, e di questo Transunto fatto a occasione delle prove della Compagnia de' Bianchi, non se ne può fare il minimo capitale per avervi il Sig. Avversario espressamente renunciato in vista del riscontro, che doveva farsi dal Collegio dei Notari, sopra i pretesi Documenti,

La terza Copia di questo asserito Testamento di Gio. Pietro è quella, che è impressa nel *Somm. della Parte al Num. XXVII.* la quale si suppone esistente nell' Incartamento della supplica fatta al Senato di Siracusa da Leonatdo Guasconi l' anno 1490. riposta nell' Archivio di Siracusa. Questa Copia non è sottoscritta dal Grecozzo, ma bensì dal Notaro Ardito ivi „ Collar. fal. comptobit. „ cum originali Ardito „ Non si vuole adesso questionare della mano del Notaro Ardito; giacchè la comparazione del

del citate porterebbe lunghezza di tempo, e dispendio inutile, e nelle Cause di molta importanza la prova vien ricercata per il *Testo nell' Auth. si si Contractus Cod. de fid. Instrum.* si dice bensì, che puolmente questa Copia non è altro, che un' estrazione, che si suppone fatta dal Notaro Ardiò di questo preterito Testamento dalla Matrice del Notaro Grecuzzo, nel qual caso il recapito non ha forza alcuna, perchè non può un Notaro di propria autorità estrarre un Documento dal Protocollo di un altro Notaro, senza che costì, o del veto originale, o dell' autorità darali dal Principe, e dal Migistrato di far tale estrazione, altrimenti simili Copie non meritano fede in Giudizio *Strickius differt. 9. de iur. Protocolh cap. 3. numer. 12.* „ ibi „ Huc faciunt

„ Doctorum tradita, quod Protocollo levatum per Notarium ex Protocollo defuncti nullam fidem faciunt, nisi de auctoritate, & levandi commissione appareat *Mayer. in addit. ad Ferrar. Pract. tit. 15. Gloss. 6. litt. H Roland. a Vall. vol. 3. conf. 26. num. 16. qu' ibi num. seq. subiungit, quod Notario asserenti se levasse Instrumentum ex commissione sibi facta a Principe, non credatur nisi fiat fides realis super dicta com-*

„ missione *Alexand. conf. 187. num. 4. lib. 6.* „

Nè è da porre in controversia, che quando non costa dell' Originale, o matrice dell' Instrumento, il transunto fatto da un altro Notaro non merita la minima fede, e non giunge a stabilire grado veruno di prova, come è massima di ragione per l' *Auth. si quis in aliquo Cod. de edend. Mascard. de probat. conclus. 711. num. 1. & seq. Farin. de Instrum. Edit. tit. 4. §. 3. num. 57. Rot. decis. 485. num. 2. part. 4. tom. 1. recent. & cor. Buratt. decis. 472. num. 3. & seq. & decis. 781. num. 8. cor. Priol.* che però questa Copia transuntata non serve a nulla. Tanto più perchè le due Copie antecedenti, delle quali si è parlato di sopra, e che sono state comprovate con gli originali negli antecedenti due Archivi, dimostrano ch'è la Parte aveva fatto collazionare le Copie di questo medesimo Testamento con un suo supposto Originale, che aveva di quel tempo, cioè del 1743. nelle sue mani. Onde esibisce adesso l' Originale, e non pretenda che si deva attendere la Copia estratta dal Notaro Ardiò.

Il fatto è certo, che nel Processo inserito nell' Archivio di Palermo nell' anno 1743.

ad istanza del Signor Cavaliere Scammacca tutti i Documenti, e tra gli altri nominatamente questo Testamento di Gio. Pietro fu collazionato con l' Originale, come si vede nel *Somm. della Parte Num. XXVI*. Vedasi ancora la Supplica di detto Signor Cavaliere Scammacca, impressa nel *nostro Somm. al Num. IX.* nella quale dice, avete esibiti i pubblici, ed originali Documenti, perchè restino le Copie collazionate nell' Archivio del Senato di Palermo *loco Originalium*. Dove è dunque questo Originale, che nel 1743. era in mano del Signor Avversario rappresentato sotto il nome del Signor Cavaliere Scammacca, dalla mancanza del quale ne risulta un forte sospetto contro tutte le Copie *ex tradita per Gemum de script. privat. lib. 1. quest. 16. num. 24. Mascard. conclus. 711. num. 22. Rot. cor. Ansaldo. decis. 776. num. 12. & 13.* Molto più poi se si considera, come si è detto, che la Parte ha espressamente rinunciato ad una di queste Copie, quantunque tanto nel Processo della Compagnia de' Bianchi, quanto nel Processo di questa Causa, fosse stata asserita e diverso la verità di quella Copia.

Ma non solamente si tratta di una semplice Copia di que-

sto Testamento di Gio. Pietro, alla quale per tutte le ragioni di sopra dette, deve negarsi ogni fede; ma dall' istessa lettura di questa Copia risulta, che questo foglio non può stare, mentre il Testatore sostituisce al suo figliuolo Leonardo, Giovacchino Gualconi *nobilem Civem, & habitatorem Civitatis Florentiae, Nepotem meum valde amatum, & Filium quondam D. Olivi dilectissimi omni fratri mei*, *Somm. della Parte Num. XXVI. e XXVII.*

Questo Giovacchino d' Olivo non si trova mai nella Famiglia Gualconi di Firenze, e pure dell' anno 1451. non mancano libri pubblici, nei quali si trovano descrivere le persone, e i beni di tutta questa Famiglia, non mancano Sepolcraz, e libri di contratti, e catalli, e residenze nei pubblici Impieghi, e pure Giovacchino di Olivo mai si trova, se non che vi è Giovacchino di Biagio d' Iacopo Gualconi nato nell' anno 1438. nè altri Giovacchini prima di questo si trovano. Anzi che il Mugnos Genealogista della Famiglia di Palermo asserisce, che questo Olivo dopo la morte di Gio. Tuccio suo padre ebbe la conferma della Castellania di Salem in Sicilia dal Re Alfonso » ivi » Gio. Tuccio » ebbe

„ ebbe dalla Regina Bianca la
 „ Castellania di Salem, e l' eb-
 „ be propria confermata dal Re
 „ Alfonso suo Figlio Olivo, e
 „ l' altro Figlio Gio. Pietro
 „ acquistò in Commenda l' Of-
 „ ficio di Maestro Portulano „
 „ Il che suppone, che quelli
 „ due figliuoli, tra i quali vi
 „ è il preteso Testatore, stes-
 „ sero in Sicilia impiegati in
 „ luminose Cariche, e che u-
 „ no di loro non fosse ritor-
 „ nato in Firenze. Ma quan-
 „ do si voglia ritornato Gio-
 „ vacchino d' Olivo in Firenze,
 „ dove è quella memoria che
 „ provi la di lui esistenza in questa
 „ Città, quando tutti gli altri
 „ della famiglia si trovano aver
 „ risieduto nei primi Magistrati,
 „ essere stati mandati Am-
 „ basciatori dalla Repubblica,
 „ aver fatto Contratti, Testa-
 „ menti, Matrimoni, essere scrit-
 „ ti nei pubblici Caratti: E
 „ di questo Giovacchino d' O-
 „ livo, e della sua famiglia non

vi è cosa alcuna, quantunque
 si pretenda rimpatriato in Fi-
 renze?

Nè giova alla Parte, che
 questa copia di preteso Te-
 stamento si trovi nell' in-
 cartamento di Leonardo Gua-
 scononi, il quale suppone, che
 fino del 1490. fosse pre-
 sentato con altri fogli al Se-
 nato di Siracusa. Mentre
 trattandosi di un foglio vo-
 lante inserito in quella sup-
 plica, di cui si parlerà in-
 appresso, e contrastato da tante
 difficoltà, questa copia non
 prova nulla, nè l' Archivio ac-
 cresce fede al Documento, es-
 sendo pur troppo noto quanto
 agevol cosa sia l' inserire que-
 stre carte negli Archivi, e
 negli Incartamenti, e mazzi
 di Scritture dei medesimi.
Archivj Decem. respons. 24.
num. 31. hb. prim. Rat. cor.
Cotum. dista decis. 2342. nu-
mer. 4. De Luc. de indic.
disc. 28. num. 23.

§. VIII.

DI LEONARDO PRETESO FIGLIO DI GIO. PIETRO.

CON una Copia di un Pri-
 vilegio in data del dì
 29. Ottobre 1490. che
 concede a Leonardo Gua-
 scononi Regio Portulano di Sic-
 lia di poter alpitare, e con-

correre agli Uffici nobili di
 detta Città, pretende la
 Parte di provare, che que-
 sto Leonardo era figlio di
 Gio. Pietro, e nipote del
 Magnifico Giovanni Nobile.

Fio-

fiorentino; e che vi fosse il Testamento di Gio. Pietro rogato il Greco, e di più che questo Leonardo avesse per figlio Pietro come nel *Somm. della Parte al Num. XXIX.* Talmentechè questo recapito proverebbe quattro nomi dell' Albero della Parte fino a quel Giovanni, che andò in aiuto del Re Martino, che viene espresso in detta Copia di Privilegio per Nobile Fiorentino. Il Documento si suppone essere una copia estatta dal Notaio Corso degli atti della Banca di Siracusa sotto di 22. Giugno 1583.

E' da sapersi in fatto, che in questo incartamento nell' Archivio di Siracusa si trovava una Supplica di Leonardo fatta nel detto anno 1490. ai Giurati di detta Città, all' oggetto di essere annoverato fra i Cittadini, e di godere di tutti i Privilegi della Cittadinanza, in piè della qual Supplica si leggeva il Rescritto „*Expediatur Privilegium*„ Fu dunque domandato dal Signor Dott. Giuseppe Botati Procuratore del Sig. Informante in Palermo, che si riscontrasse dal Collegio dei Notari, se la detta Supplica corrispondeva al carattere di quegli Officiali dai quali la Supplica appariva sottoscritta, perchè il carattere del

1490. doveva esser Gallicano, e non era *Somm. Nostro Atum. XIII.* che può presentò all' effetto di ottenere tal riscontro due Memoriali al Vicetè di Sicilia, e ne ottenne favorevol Rescritto per il riscouto da farsi dal Collegio dei Notari *Somm. Nostro Numer. VI. e Numer. VII.* allora il Sig. Avversario renunziò alla Supplica negli atti di Palermo, ivi „*Exponens ipse vigore presentis, declaravit, & declarat in Causis predictis in dicto Supremo Magistratu Fiorentino vertente nolle uti*“ *Copis della supplicationis* „*Somm. Nostro Numer. VIII. pag. 21.*

Dopo avete il Sig. Avversario renunziato alla Supplica, e al Rescritto, che ordinava la spedizione del Privilegio, produsse l'atto fatto dai Giurati di Siracusa, per il quale concedono a Leonardo insieme con Pietro suo figlio il privilegio di poter concorrere agli Uffici nobili della Città di Siracusa a forma della 1.^a supplica, che ora non si produce per esservi stato renunziato, quantunque l'atto del Privilegio si dica fatto *super eius Memoriali*; e quantunque tutti questi recapiti fossero in un solo incartamento,

Il Documento non è originale, ma una copia, che si sup-

suppone estratta dagli atti della Banca della Città di Siracusa sotto di 12. Giugno 1583. dal Notaro Corso. Si è perduto l'originale, e si è salvata la copia, la quale ha la data di anni 93. dopo il supposto originale. Si è detto di sopra, che i Notari non hanno questa autorità di attestare degli originali, e dell'autenticità delle scritture, e che non merita fede la loro asserzione di aver estratta la copia da un'originale, che non si vede *Gratian. discept. Forens. cap. 268. num. 34. Roris. in Pragmat. 3. munit. 8. tit. de Notar. Rot. cor. Cavalier. decis. 25. per tot. non potendo il Notaro nè come Testimone, nè come Giudice asserire, o decidere sopra l'autenticità della scrittura. Che però è necessaria la produzione dell'originale medesimo Rot. in rebus. decis. 297. numer. 11. part. 3. & cor. Buratt. decis. 290. numer. 6. & cor. Falcomer. tit. de probat. decis. 1. num. 3. E' da notarsi, che il Mugnos descrive questo Leonardo Guascone Portulano delle Marine di Siracusa nell'anno 1528. » ivi »
 » Ritrovo anco il predetto Leonardo Guascone Portulano delle Marine di Siracusa nell'anno 1528. » e accenna in margine il Testamento di*

Giovanni Assennito fatto negli atti del Notaro Pietro Pittella 1520. Reggente della Cancelleria C. Reg. di detto anno. I Documenti citati dal Mugnos più non si vedono, e si vuole insistere in questa semplice copia; la quale per le sudette ragioni non è niente attendibile, nè fa prova.

Quindi non osta, che sopra questa Copia del Notaro Corso dell'anno 1583. si trovi, che l'Archivio della Banca dell'Archivio di Siracusa, nominato Andrea lo Cicero, sotto di primo di Maggio 1663. ad istanza del Signor Cavaliere D. Carlo Guasconi, asserisca essere stata conservata questa Copia nell'Arca dei Privilegi, come risulta dal Documento *Sommar. della Parte Numer. LVIII. pag. 109. » ivi »* De mandato D. Dominici Iustitiano unius ex Iuratis ad instantiam Illustriss. D. Caroli Guasconi Equitis. S. Iacobi, Caputani Amorum &c. » asseriva fui, & est hac » copia panes acti Bancæ huius fidelissimæ Vrbis Siracusarum, & in Archa Privilegiorum. Andreas lo Cicero Actuarius »

Poichè tale attestazione non prova altro se non che nell'anno 1663. il Sig. Cavaliere D. Carlo Guasconi della Famiglia di Palermo, che

che era Capitano dell' Armi, avendo appreso di se questa Copia la consegnò all' Attuario, perchè la conservasse in Archivio, e l' Attuario si rogò della consegna. Ma non per questo la carta consegnata divenne un originale, perchè rimase sempre nuda copia, e una copia ancora sospetta, perchè veniva da privata mano, e da uno della Famiglia, che voleva giustificare la sua antica derivazione, giacchè la Famiglia Gualconi di Palermo estinca ha preteso di derivare da quel Giovanni Tuccio di Firenze, come si vede dall' Opera del Magnos più volte allegata, ma per altro sempre si conferma, che ancor del 1663. mancavano in quell' Archivio gli atti della Banca di Siracusa, e si giocava di copie, e non di originali.

Ma quando mai si volesse prestar fede a questa Copia del Privilegio di Leonardo, che altro se ne potrebbe dedurre per l' intero della Parte, se non che vi è l' asserzione, che Leonardo discendeva da Gio. Pietro, e da Giovanni Nobile Fiorentino „ ibi „ Filius quond. Militis Ioannis Petri ex quond. „ magnific. Ioanni Nobili Florentino „ *Somm. della Parte Num. XXIX.* un' enunciativa di questa sorte, fatta in un

atto clandestino, emanata in un luogo remoto, e in lontana Provincia in assenza di quelli della vera Famiglia, che non interessava alcun, nè recava allora alcun pregiudizio, non conclude nulla per essere in arbitrio di ognuno di dichiararsi del Paese, che più gli piace, e però non produce effetto alcuno per il caso presente, in cui non si tratta degli onori della Famiglia, ma di succedere in un fidecommisso, *ex trad. per Genuam de verb. enunciat. q. 32. Rot. Noll. apud de Comit. decis. 27. num. 20. Paton. si legat. Civil. 199. num. 25. Rot. coram Falconer. tit. de probat. decis. 9. num. 4.* con altri allegati nella *Florentina Fideicom. de Crascentib. par. 2. art. 2. §. 269.*

Ne giova il dire che nel 1663. non si pensava a questa successione; perchè si risponde, che si pensava però a far derivare la Famiglia di Sicilia da quella di Firenze, e che un tale impegno degli uomini è la sorgente più feconda delle carte spurie, e dell' incertezza dell' Istoria, e però si ricerca molta cautela in queste Carte, le quali per lo più hanno un innocente principio, quando si raggirano solamente sopra le glorie di una Famiglia ma poi conducono a sinistro fine, quando si vuol col tratto del tempo discendere dalle lodi alle

sostanze. Antichissimo è stato sempre questo abuso genealogico, come oltre le asserzioni dei Legali, e degl' Antiquari dei nostri tempi, attesta parlando degli antichissimi tempi di Roma *Citeron. in Brut. num. 31.* » ivi » *Ipsæ enim familie suæ quasi ornamenta, ac monumenta servabant &c.* » *Quamquam his laudationibus Historia rerum nostrarum facta est mendosior. Multa enim scripta sunt in eis, quæ facta non sunt, falsi Triumphi, plures Consulatus, genera etiam falsa, & ad plebem transitiones. Cum homines humiliores in aliquem eiusdem nominis infunderentur genus: ut si ego me a M. Tulio, qui patricius*

» Consul anno X. post. Reges » exactos fuit »
Adunque il Privilegio di Leonardo è una copia, di cui manca l' originale, e questa copia, che era in mano ad un Cavaliere di S. Lucopo di Casa Guasconi di Palermo, fu senza occasione alcuna inserita nel 1663. nell' Archivio di Siracusa, in tempo che quella Famiglia pensava alla sua nobile derivazione da Firenze. E finalmente questa copia non contiene altro, che un' enunciativa *de Florentia*, la quale per il caso presente, di cui si tratta, non può, nè deve attendersi di ragione, all' effetto di costituire la prova della discendenza dal comune stipite del Testatore.

§. IX.

DI PIETRO FIGLIO DI LEONARDO; DI SILVESTRO; DI PIETRO
FIGLIO DI SILVESTRO; E DI FRANCESCO.

MANCA l' originale del Testamento di questo Pietro di Leonardo, da cui si pretende al solito di desumere il nome del Padre del Testatore, che si dice Leonardo, quello del Testatore, che è Piero, quello di Silvestro figlio del Testa-

tore. Il Testamento di questo Pietro, che contiene queste tre enunciarive, si suppone fatto il dì 19. Maggio 1542. per i rogiti del Notaro Antonio Merlino, e non produce la Parte se non che una copia estratta dal Processo del Signor Cav. Ignazio

zio Scammacca *Somm. della Parte Num. XXXI.* la quale si dice collazionata con l'originale nell'anno 1748. come si è osservato di sopra. Nella Supplica fatta a nome del Sig. Cav. Scammacca al Senaro di Palermo *Somm. Nostro Num. IX.* si legge espressamente, che egli lasciava le copie collazionare *loco originalium*; e al presente questo originale non si trova. Si vanno a ricercare gli atti del Notaro Antonio Merlino, e in questi si trovano mancante questo Documento, come per la Fede dell'Archivario di Catania *Somm. della Parte Num. XXXII.*

Di più avendo preteso il Signor Avversario di valersi del transunto di questo Testamento fatto dal Notaro Anton Maria Maggio, e Castiglia in Palermo nell'anno 1747. ed avendo il Sig. Dott. Bottari di Palermo Procuratore del Signor Informante domandato, che si riscontrasse questo transunto con l'originale, da cui era stato assestito di averlo levato il detto Notaro Maggio, e Castiglia, e a questo effetto avendo ottenuto, che fosse commesso al Collegio dei Notari di Palermo di far il confronto del supposto originale transuntato; allora il Sig. Avversario rinunciò al

transunto di Maggio, e Castiglia, come nel *Somm. Nostro Num. VIII.* e adesso ritorna alla Copia, che è nell'incartamento Scammacca, senza che però mai apparisca dell'originale; e neppure di quella copia, che è stata due volte supposta per originale. E' molto importante il riflettere, che un Documento, con il quale si vuol pretendere di provare tre gradi di una discendenza per via di semplici enunciativie, deve essere nel suo genere perfettissimo, lontano, e immune da ogni sospetto, e da ogni ombra di dubbio; altrimenti quando è dubbia la fede del documento enunciante, perdono tutta la forza le enunciativie *Castrens. in L. Cum aliquis num. 6. in fin. C. de Jur. delib. Rot. cor. Bich. decis. 467. numer. 7. et in recent. decis. 373. num. 7. part. 18. som. prim. et decis. 472. numer. 19. part. 19. tom. 2.*

Non osta, che questo Pietro sia chiamato figlio di Leonardo, nel privilegio di cui si è parlato di sopra, per la ragione medesima, che il privilegio di Leonardo non merita fede. E neppur osta, che nella deliberazione, o sia atto provvisoriale della Corte di Melizz dell'anno 1556,

si legga
 glio di
 de Testam.
 Seniore in
 mento negli a
 Antonio Merlino; Catania;
 poichè per ora si risponde, che
 l'enunciativa in genere d'es-
 sersi questo Testamento non
 conclude però la preesistenza
 di un Testamento tale quale
 pretende la Parte in oggi di
 dimostrarlo nella Copia; co-
 me in questo proposito av-
 verte la *decis. nella Cassina-
 non. praei. Testam. 9. Anni
 1747. avanti il Sig. Cancelliere
 Attonardi del §. 21. e
 più seg.*

Passando a Silvestro, questo lo vuol
 provare la Parte col suddetto
 Testamento di Pietro suo padre,
 e però non occorre farne parola.
 Perchè dove si tratta di Co-
 pia affatto infame, l'enun-
 ciative non possono attende-
 rsi: si vuole ancora conferma-
 re l'esistenza di questo Sil-
 vestro con il Contratto dotale
 tra Pietro figlio di detto Sil-
 vestro, e l'Anionina Bube-
 ri, *Somm. della Parte Num.
 LXI. pag. 115.* E' notabile,
 che il Mugnos nella Genea-
 logia dei Gualconi di Pale-
 rmo, non vi pone questo Sil-
 vestro.

Quanto a Francesco, pretende la
 Parte di provar l'esistenza
 del medesimo la sua fi-
 liazione con

il di lui Testamento, che
 suppone del dì 12. Giugno
 1588. rogato per gli atti del
 Notaro Guglielmo Masfala,
 nel quale un Pietro Gualco-
 ne istituisce suo Erede Fran-
 cesco Gualcone, e pretende
 ancora di provare il Matri-
 monio di questo Francesco
 con la Florimonda Maida pe-
 il Contratto del dì 23. Set-
 tembre 1575. negli atti del
 Notaro Ser Alessandro di Ber-
 nardo, e del Notaro Fran-
 cesco di Francesca *Somm. del-
 la Parte N. XXXIV.* Gli origi-
 nali di questi due rogiti di No-
 tari mancano, come dalla Fe-
 de dell' Archiviario di Pa-
 letmo *Sommario della Parte
 Num. XXXVI.*

Nè per dar fede a questa Co-
 pia giova l'opporre, che, ne-
 gli atti fatti nella Curia di
 Palermo l'anno 1667. tra
 Gio. Batista Agnesa, e Fran-
 cesco Gualconi Iuniore, fu
 prodotta questa Scritta; per-
 chè non costa, che que-
 sta sia originale, e sempre
 mancano i Contratti, ai qua-
 li si dovrebbe ricorrere nelle
 matrici dei due Notari.

Ma tutto questo per la presen-
 te Causa non produce effe-
 to alcuno, perchè quando vi
 sia stata una Famiglia Gua-
 lconi in Palermo, e che pos-
 sa essere, che Pietro fosse
 figliuolo di Silvestro, questo
 non opera niente per la no-
 stra

sia disputa. Mentre escluso il Privilegio di Leonardo, che enuncia Giovanni nobile Fiorenino, e escluse quelle due enunciative di Giovanni di Ristoto, che si suppone essere stato Capitano di Giustizia della Tetra di Melazzo, non vi è altro in tutta questa Causa, che appelli alla derivazione di Filenac. Perchè qualunque sia verissimo, che questa discendenza non è provata, se non per mezzo di Copie infuorati; non ostante passando sopra ancora a questi nomi in Palermo, la Patte non prova però alcun distacco di questi nomi dalla Famiglia di Firenze.

E qui sembrando a noi di avere chiaramente dimostrata la mancanza dello stipite comune, e di cinque altri gradi dell' Albero Genealogico della Patte, sospenderemo di proseguire più avanti il nostro discorso, che fin qui non ha compieso altro, che la Famiglia Guasconi di Palermo estingue; Riservandoci di dimostrare in altri fogli, quando il bisogno lo richieda, che la Patte non prova l'attacco della sua proptia Famiglia con questa di Palermo, di cui si è parlato finora. Avvertendo, che il Magnos nella sua Genealogia non fa menzione alcuna della Famiglia del Sig. Avver-

...li nomi-
...ne, che
...vino del-
...u d. Paler-
...mo.
...che nell' an-
...no 1733. quando il Si-
...gnor Avversario volle acqui-
...stare la Sepoltura nella Chie-
...sa di S. Maria degli Ange-
...li, narrò l' estinzione di que-
...sto Ramo *Sommar. della Par-
...te Num. II.* „ ibi „ Et quia
...linea descendiva dictorum Hier-
...onymi, & Muri Antonii,
...extincta per mortem &c. nul-
...lis ex eis omnibus relictis
...illis; qua de causa in su-
...pradicta Cappella, & Sepul-
...tura, aientia *extinctione* lineae
...prænominatearum personarum &c.
...successu linea Magnifici Fran-
...cisci Guasconi fratris dicti No-
...bilis Doctoris Hieronymi fi-
...lii quondam Petri, hodie re-
...prehensura per Dom. Ioan-
...nem Guasconi „ Ma si cre-
...de inutile il passare a que-
...sto secondo punto della Cui-
...sa, quando si è con l' evi-
...denza di tante ragioni dimo-
...strato, che quella Famiglia
...Guasconi di Palermo, dalla
...quale pretende di discendere
...il Signor Avversario, non de-
...riva dalla Famiglia di Firen-
...ze. Mancando a questo pre-
...teso distacco circondato dal si-
...lenzio di quattro Secoli, quan-
...ti ci corrono dall' anno 1342.
...al presente principio
...di ver? „ Affidati
...nel-

nell' infelice stato del Testamento
 nella Legge, *quies ff. de probat.*
 bat. *ibi* *quoties* quare-
 retur *genus*, vel *gentem* quis
 „ haberet, nec ne
 „ bare oportere. „
 Che è quanto ec. *salv.*

Devotissimo Servitore
 FRANCESCO ROSSI,



I N
 Appri

R E N Z E MDCCLXIII.

CCI. X Con Licenza de' Superiori.

99.933428